

Для того чтобы построить что-то стоящее, нужно заложить надежный фундамент, но прежде чем это сделать, необходимо четко определить, что мы собираемся на нем возводить.

Человеческий потенциал

Насколько я понимаю, человеческий потенциал – это совокупность интеллектуальных, духовных, психологических и физических качеств человека, которые могут и должны быть использованы в созидательной деятельности. Здесь термин созидательная деятельность используется в широком смысле слова, а в основе ее (созидательной деятельности), по моему мнению, лежит хороший поступок.

Цивилизованное общество

Хороший поступок – всегда жертва, и действительно, невозможно создать чего-то стоящего, не пожертвовав чем-то: временем, эмоциями, силами; равно как и невозможно построить цивилизованного общества, не совершая хороших поступков, поэтому по принципу обратной индукции мы получаем, что цивилизованным общество может стать только в условиях высокого уровня человеческого потенциала.

Цивилизованное общество – общество в котором практически все люди совершают хорошие поступки, т.е. живут для ближнего своего, но это в идеале, а в реальности, я думаю, это общество, в котором люди умею договариваться, и если мы возьмем за основу принцип равенства людей друг перед другом, то переговоры должны всегда приводить к справедливому результату.

Справедливость

Понятие справедливости у каждого свое – говорят многие, но справедливость в чем? Разве не справедливо иметь право на жизнь вне зависимости от каких-либо факторов, конечно справедливо, и это мы слышим постоянно и ото всюду, но почему тогда имеют место быть бессмысленные локальные войны в, казалось бы, цивилизованном обществе, в которых погибают тысячи мирных граждан, людей, которые имеют право на жизнь так же, как и мы с вами.

По моему мнению это происходит из-за того, что в условиях ограниченного пространства (планета Земля), ограниченных ресурсов и мощнейшего инстинкта продолжения рода это, на данный момент, один из основных способов решить проблему перенаселения нашей планеты. И здесь, говоря «способ», я не подразумеваю того, что кто-то это делает специально, нет, просто в закрытой, бурно развивающейся системе обязательно будут возникать механизмы саморегуляции. Это как поставленная на огонь закрытая крышечкой кастрюля с водой, до определенного момента тихо и спокойно, но потом крышка начинает «танцевать». А умный производитель делает дырочку в крышке, чтобы пар выходил.

Вот и нам, по моему мнению, надо сделать эту «дырочку» и как можно быстрее. Каким образом? Выйти за рамки этой планеты, но сначала нам надо элементарно научиться договариваться, а значит, необходимо развивать человеческий потенциал, причем, как я уже говорил, у всех жителей планеты, вне зависимости от места жительства, имущественного положения, расовой и религиозной принадлежности и т.д. Да к тому же, делать это темпами в разы превышающими темпы роста населения земли, чтобы человечество, до наступления критического момента успело прокачать свои мозги, развить свой духовный мир, довести свое психологическое и физическое состояния до такого уровня, чтобы люди смогли договориться и четко ответить на вопрос: что делать с перенаселением Земли. В противном случае, мы рискуем еще долго наблюдать эти самые внутренние механизмы саморегуляции, которые,

к слову говоря, могут прийти и к нам, и кто знает, сколько еще потенциальных Ньютонов, Мечниковых и Эйнштейнов эти механизмы уничтожат.

Еще одна проблема, требующая решения

Наш мир сегодня меняется сумасшедшими темпами, мы создаем новые технологии, и вот уже на пороге повсеместного внедрения искусственного интеллекта, но не кажется ли вам что это большая ошибка?

По моему мнению человечество еще не до конца понимает, как грамотно использовать созданные им за последние десятилетия технологии. Внедряя тот же самый искусственный интеллект в нашу жизнь, мы, во-первых, не можем до конца быть уверенными что он не выйдет из под контроля, со всеми вытекающими; во-вторых, как я понимаю, внедрение искусственного интеллекта сейчас обусловлено попыткой неких структур получить большие выгоды и упрочить свое превосходство над другими, что неизбежно приведет к еще большему расслоению общества, а в условиях тотальной лжи и желания одних нажиться за счет других, отдав многое на откуп искусственному интеллекту, мы рискуем окончательно перестать быть людьми, остановиться в развитии и погрузиться в борьбу за контроль над этим самым интеллектом. И как мне видится, борьба эта будет складываться не в пользу порядочных людей, а потомки победивших будут составлять костяк человечества, размножаться и развивать те самые качества, за счет которых их предки одержали победу.

Поэтому развивая человеческий потенциал, общество должно не только понять, что делать с перенаселением нашей планеты, но и ответить на вопрос: как это сделать при помощи имеющихся в данный момент времени инструментов и при этом остаться цивилизованным.

С чего начинается развитие?

На первом семинаре по курсу «Экономическая политика и развитие человеческого потенциала» было сказано, что в расходы на развитие человеческого потенциала входят: расходы на образование, медицину, физическое и культурное развитие, а если говорить о расходах государства, то сюда добавляются расходы на исследования и разработки, но не входят расходы на продукты питания. И в этот момент в моей голове произошел «взрыв»: как, просил я себя, как можно развиваться интеллектуально, если в отсутствии качественного питания мозг работает не так как хотелось бы, так как не получает достаточного количества витаминов и микроэлементов? Как можно полноценно развиваться физически если ты недоедаешь? Как можно поддерживать свое здоровье если вместо овощей и фруктов ты потребляешь трансжиры? Как можно быть человеком, когда в 21 веке тебе нужно «сражаться» за кусок хлеба?

Я думаю, что в вопросе развития человеческого потенциала продукты питания имеют не второстепенную, а что не на есть ключевую роль, так как потенциал этот является своего рода наполнением материального тела, и то, из чего состоит это тело, воздействует на то, что внутри него.

Если снова спуститься до уровня бытовой логики, то вряд ли вы используете емкость для непивных продуктов для хранения продуктов питания, т.к. знаете, что до истечения установленного производителем срока годности, эти продукты изменяют свои свойства, придут в негодность и употребить их вы уже не сможете, так и здесь, если тело нездорово, то чем бы мы его не наполнили, оно не будет давать нужного эффекта и приносить ожидаемой пользы.

И очередной раз выстраивая логическую цепочку, я прихожу к выводу: что для того чтобы человечеству цивилизованными способами решить стоящие перед ним проблемы, необходимо динамично развивать человеческий потенциал всех без исключения людей нашей планеты, что в свою очередь можно сделать только в одном случае, если мы накормим всех качественными продуктами в достаточном количестве.

Тогда и только тогда, не думая о том, что он будет завтра кушать и чем он будет завтра кормить детей, человек получает возможность развивать в себе качества заложенные природой и применять их на практике, внося свой вклад в развитие человечества.

К слову говоря, если обратиться к иерархической модели потребностей человека А. Маслоу, а потребность, как я понимаю, это стимул для развития, т.к. она (потребность) начинается со слов: «я хочу», «мне надо», которые в свою очередь порождают действие, что неизбежно приводит к изменению человека, то можно заметить, что физиологические потребности, в которые входит и питание, являются фундаментом человеческого развития, тогда как знания, умения, духовное и психологическое состояние – это его (развития) венец. И очевидно, если фундамент ненадежный, то чтобы мы не делали, всегда будем получать отрицательный результат.

В отсутствии качественного питания в достаточном количестве, в сложившемся обществе, человек вынужден выбирать: остаться человеком, жить по справедливости, и, либо тратить все свои средства на качественное питание, ограничивая тем самым возможность внутреннего развития, либо развиваться внутренне, но при этом потреблять некачественные продукты, закладывая тем самым своими же руками бомбу замедленного действия; или все-таки перейти на более «качественный» уровень развития, стать хищником и всеми правдами и неправдами обеспечить себя и тем и другим.

Не думая о рыночных законах

Для того, чтобы всех без исключения накормить качественными продуктами (здесь и в дальнейшем под продуктами питания я буду подразумевать продукцию сельского хозяйства, т.е. продукцию до переработки, которую можно отстандартизировать), очевидно, необходимо производить их в достаточном количестве по доступным ценам.

Конечно же я понимаю, что у каждого из нас свои предпочтения как во вкусе, так и в объемах потребления продуктов питания, но тем не менее, некую среднюю посчитать реально по уже накопленной статистике. С другой стороны, взяв во внимание рекомендации органов здравоохранения в части предпочтительного рациона, можно определить для себя целевые показатели как по ассортименту, так и по объемам.

Цена должна быть доступная, но если говорить в контексте развития человеческого потенциала, то она должна равняться максимально возможной себестоимости, которую можно добиться только в одном случае: используя в производстве все имеющиеся у человечества знания, умения и технологии в данный момент времени, и только тогда, продукты будут дешевыми и доступны всем без исключения людям.

И по моему мнению, здесь выстраивается целесообразная логическая цепочка: для производства продуктов питания мы должны использовать весь накопленный человеческий капитал, что приведет к снижению себестоимости продуктов до максимума, доступность продовольствия будет максимальной, а расходы на питание будут минимальны, тогда люди смогут больше тратить ресурсов на развитие, что приведет к более эффективному и интенсивному развитию знаний и умений, а в конечном итоге к увеличению человеческого капитала – круг замкнулся.

Возвращаясь к спросу и предложению

Как я уже говорил, для эффективного и интенсивного развития человеческого потенциала необходимо производить достаточное количество качественных продуктов и реализовывать их по себестоимости. Но мы с вами четко понимаем, что в рамках рыночной экономики это скорее утопия, нежели реальность, т.к. на рынке действуют законы спроса и предложения, при чем предложение возникает, преимущественно, после появления спроса, т.к. превышение спроса над предложением толкает цену вверх, формируя стимул

в виде прибыли, отрасль становится привлекательной, что заставляет предпринимателей осуществлять инвестиции.

Но спрос формируется за счет двух составляющих: потребность и платежеспособность. Так как мы говорим о продуктах питания, то потребность является условно-постоянной величиной, ввиду того, что предпочтения людей в питании, равно как и численность населения изменяются очень медленными темпами.

Платежеспособность же является переменной величиной и зависит от уровня доходов и уровня цен, но рассматривая платежеспособность с точки зрения формирования спроса на продукты питания, мне видится, что платежеспособность является также условно-постоянной величиной, т.к. потребность человека в продуктах очень велика, и даже при одновременном снижении доходов и повышении уровня цен, человек будет находить средства для покупки продуктов, и в первую очередь за счет изменения структуры своих расходов.

Выше мной было сказано «при повышении уровня цен», но если спрос на продукты условно-постоянен, то за счет чего повышается цена? В контексте действия законов спроса и предложения, ответ очевиден, за счет снижения величины предложения, которое в свою очередь, при условии насыщенности отрасли капиталом, обусловлено таким фактором как низкая урожайность или потеря урожая.

Прибыль – наше всё

Риск потери урожая или получения низкого урожая, как я понимаю, главный риск сельского хозяйства, который неизбежно приводит к потере единственного стимула развития отрасли (прибыли), а если добавить сюда высокую капиталоемкость, сезонность, продолжительный производственный и как следствие финансовый цикл, да к тому же предельный условно-постоянный спрос на продукцию, что можно посчитать неким «потолком» для

развития, то данная отрасль, без какой-либо поддержки извне является крайне непривлекательной для инвесторов.

За все должно платить население

Основной способ поддержать сельское хозяйство, как я понимаю, является субсидирование. Субсидирование – это выплаты из бюджета направленные на покрытие части затрат товаропроизводителей с целью изменения объема производства продукции.

Бюджет наполняется преимущественно налогами, и не углубляясь в структуру налоговых поступлений, можно сказать, что бюджет формируется за счет всего населения, при этом если взять во внимание то, что за счет бюджетных расходов финансируется создание условий для достойной жизни и свободного развития человека, то получается, что осуществляя субсидирование сельского хозяйства, мы фактически перераспределяем ресурсы, ограничивая тем самым возможность улучшения условий жизни людей, что в свою очередь приводит к недополучению выгод населением.

От сложного к простому

Наш мир настолько сложен, что для того чтобы понять хотя бы отдельную его часть требуются найти отправную точку.

Для дальнейшего анализа, стоит сделать следующие допущения:

- экономика закрытая;
- для субсидирования сельского хозяйства государство взимает с населения отдельный налог;
- субсидирование на развитие получают различные формы и размеры предприятий;
- большое количество независимых инвесторов;

- инвесторы прагматичны и стараются получить прибыль как можно быстрее;
- спрос на продукты условно-постоянен;
- предложение непостоянно и обусловлено тремя состояниями отрасли:
 1. недопроизводство;
 2. перепроизводство;
 3. промежуточное.
- ценообразование рыночное;
- при низкой концентрации отрасли отсутствует координация между товаропроизводителями;
- отрасль инертна (высокий уровень капиталоемкости + техника и оборудование имеют узкую специализацию);
- некачественная продукция отсутствует;
- урожай стабильный;
- государство на взывает налог с товаропроизводителей.

Этап 1. Отрасль в состоянии недопроизводства

Правительство понимая необходимость поддержки отрасли принимает решение о выделении субсидий, для этого оно собирает налог с населения и вливает в отрасль. Ввиду продолжительного производственного цикла, результат от субсидий будет получен с временным лагом равным t .

При этом спрос превышает предложение, цена на продукты высокая, в цене «сидит» прибыль.

Таким образом, в период времени t население платит дважды: в виде налога, пущенного одномоментно на субсидирование отрасли, и в виде прибыли, «сидящей» в цене приобретаемых продуктов.

Отрасль получая двойное финансирование (субсидии + прибыль в цене) начинает бурно развиваться, хаотично насыщаясь капиталом. Накопленный капитал принадлежит инвесторам.

Этап 2. Отрасль в промежуточном состоянии

За счет поступления достаточного финансирования, отрасль наращивает объемы производства продукции, предложение увеличивается, цена начинает снижаться, при прочих равных население тратит меньше средств на продукты, реальные доходы растут.

Инвесторы прагматичны и начинают искать способы выведения прибыли из отрасли, и, очевидно, их находят.

В условиях отсутствия координации между товаропроизводителями, каждый из них старается получить большую прибыль, и как правило, за счет объемов реализованной продукции, что приводит к еще большему снижению цены.

Государство понимая необходимость формирования продовольственных резервов, собирает с населения налог, и производит закупку, изменяя соотношение спроса и предложения, провоцирует повышение цены, что в свою очередь снижает реальные доходы населения.

Повышение цены внушает уверенность в нескоординированных товаропроизводителей, «разгон» отрасли продолжается. Накопленный капитал принадлежит инвесторам.

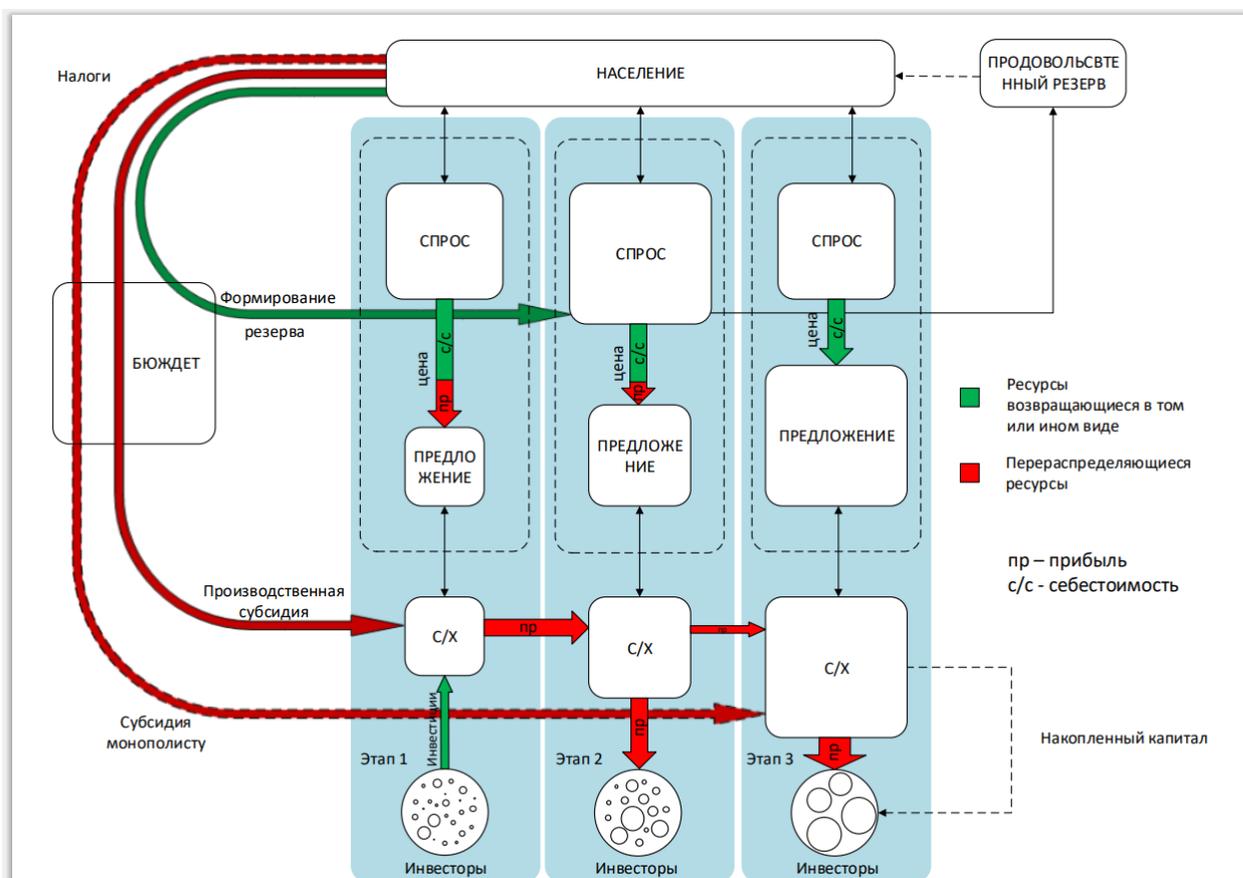
Этап 3. Отрасль в состоянии перепроизводства

Ввиду инертности отрасли и отсутствия координации между товаропроизводителями предложение в конечном счете превышает спрос, цена равна себестоимости, население тратит минимум на продукты питания, реальные доходы имеют наивысшее значение.

Из-за низкой цены на продукцию происходит череда банкротств мелких хозяйств, а оставшиеся начинают сливаться, пытаясь за счет этого снизить

средние постоянные издержки и тем самым вывести хозяйство из убыточной зоны.

Отрасль завершила концентрацию и теперь в ней несколько ключевых игроков, с очень сильными стейкхолдерами, между которыми может и, очевидно, возникает тесное взаимодействие, что с одной стороны хорошо, т.к. координируя свои действия отрасль не будет перенасыщаться капиталом и не будет перепроизводства, а с другой стороны, возникает риск картельного сговора, что неизбежно приведет к повышению цен на продукцию. Накопленный капитал принадлежит инвесторам.



И в данной ситуации, мы имеем три возможных варианта развития событий:

1. Стейкхолдеры договариваются о разделе рынка, и о суммарном объеме производства, который очевидно, должен быть меньше спроса, чтобы обеспечить отрасль прибылью. Антимонопольный

орган не знает о сговоре. В данной ситуации часть населения, и судя по всему социально-незащищенная ее часть, остается без продуктов питания.

Правительство проводя социальную политику, обеспечивает бедных продовольствием за счет резервов, при этом, принимая решение поддержать производство для выравнивания спроса и предложения, а так же, восполнения резервов, собирает с населения налог и субсидирует товаропроизводителей.

Инвесторы получают прибыль, а население расход в виде налогов.

2. Стейкхолдеры договариваются о повышении цены на продукцию. Антимонопольный орган догадывается о сговоре, но не предпринимает никаких действий, давая тем самым предприятиям получить прибыль за счет повышения цены.

Инвесторы получают прибыль, население дополнительный расход из-за повышения цены.

3. Между стейкхолдерами возникает сговор. Антимонопольный орган знает о сговоре и предпринимает действия по его устранению, но за этим следует шантаж правительства со стороны стейкхолдеров, которые угрожая снижением производства, что в свою очередь приведет к росту цен на продукты, требуют возмещения части затрат. Правительству ничего не остается делать, как собрать с населения налог и выполнить требования стейкхолдеров.

Инвесторы получают прибыль, население расход в виде налогов.

Если мной нигде не была допущена логическая ошибка, то получается, что при любом раскладе инвесторы-стейкхолдеры получают выгоды за счет населения. И не это само страшное, а страшное то, что они, эти самые стейкхолдеры, имеют возможность и готовы влиять на продовольственную безопасность людей ради получения прибыли. И если ничего не поменяется, то как мне видится, это будет продолжаться бесконечно.

Вам не кажется, что продукты питания слишком дорого обходятся населению?

И хочу заметить, что предложенная мной модель, если конечно это можно назвать моделью, является тривиальной, и если в нее добавить периодические неурожаи, низкую эффективность использования ресурсов, коррупцию, фальсификацию и производство некачественной продукции, то ситуация усугубляется в разы.

Концентрация, координация: эффект масштаба + эффект разнообразия

Как я уже говорил, снижение себестоимости продуктов, и как следствие цены, архиважно для развития человеческого потенциала, поэтому говоря о развитии сельского хозяйства стоит определить возможные способы достижения минимальной себестоимости. Сюда можно отнести: развитие и внедрение новых технологий, эффект масштаба производства и эффект разнообразия производимой продукции.

Так как потребность в развитии и внедрении новых технологий в производство возникает в процессе приближения себестоимости к ее предельному значению, при этом, с учетом того, что технологии в сельском хозяйстве развиваются медленными темпами, в дальнейшем анализе, по моему мнению, развитие и внедрение новых технологий не стоит учитывать, а стоит рассмотреть два оставшихся фактора.

Эффект масштаба производства. Данный эффект говорит сам за себя, а достигается снижение себестоимости за счет разводнения условно-постоянных издержек на единицу продукции. И здесь, как я понимаю, два способа достижения данного эффекта: увеличение объемов производства, при неизменных условно-постоянных издержках; либо, снижение условно-постоянных издержек, при неизменном объеме производства. И в том и в

другом случае, максимально возможный эффект масштаба можно достичь только в условиях высокой концентрации отрасли.

Эффект разнообразия производимой продукции. Данный эффект достигается за счет совместного производства дифференцированной продукции с целью снижения производственных издержек. Если говорить о сельском хозяйстве, то здесь подразумевается совместное производство продукции ее подотраслей: растениеводства, животноводства, овощеводства, пчеловодства и т.д.

Для понимания как это работает стоит привести пример. Допустим, хозяйство производит гречиху на площади в 1 гектар (в Пензенской области в 2019 г. гречихой было засеяно 3870 гектаров¹, средняя цена товаропроизводителей на гречиху в 2019 г. в данном регионе составляла 10152,83 рублей за тонну²) и при средней урожайности в 1,5 тонны с гектара хозяйство получило выручку примерно в 15000 рублей с гектара. Но гречиха является медоносом (медопродуктивность гречихи варьируется от 80 до 140 кг. с гектара, цена товаропроизводителей на мед пчелиный в Пензенской области в 2019 г. составляла 289 рублей за кг.²) и если мы подвезли бы к 1-му гектару гречихи 2-3 пчелосемьи, то в среднем собрали бы 100 кг. меда, и хозяйство получило бы дополнительную выручку в размере 28900 рублей (прирост выручки почти на 200%). А при условии, что издержки на обслуживание 2-3 пчелосемей и сбор меда по отношению к общим издержкам (обработка земли, закупка семян, посев и т.д.) являются ничтожными, то в данной ситуации производственные издержки по каждому из продуктов были бы снижены, что в свою очередь снизило бы и их себестоимость.

А теперь представьте, сколько потенциально качественного гречишного меда в 2019 году можно было собрать, и, думаю, это было бы целесообразно, в условиях, когда на рынке до 70% фальсифицированного меда.

¹ Пензастат: <https://pnz.gks.ru/storage/mediabank/cx141.xlsx>

² Пензастат: https://pnz.gks.ru/storage/mediabank/TD_CX1.XLS

Таким образом, как я понимаю, максимальный эффект разнообразия можно достичь в двух случаях:

1. если хозяйства производящие различные продукты, имеют высокий уровень координации. Но к сожалению, в большинстве случаев это невозможно, так как у каждого хозяйства выстроен свой план действий и не всегда получается встроить в него партнерские отношения, ввиду того, что изменение этого плана приведет к большим издержкам, чем полученная от сотрудничества выгода;
2. если хозяйства сами организывают производство дифференцированной продукции. Но небольшие предприятия вряд ли это будут делать, т.к. большой ассортимент производимой продукции подразумевает большое количество контрагентов, что накладывает дополнительные издержки на предприятие: малым предприятиям проще производить один вид продукции и реализовывать ее оптом, а это значит, что только крупные хозяйства могут позволить себе производство дифференцированной продукции, работая по четкому плану.

Таким образом, получается, что для снижения себестоимости до максимального его значения нам необходима высокая концентрация и координация в сельскохозяйственной отрасли, но как мы выяснили ранее в данной ситуации вместе с этим мы получаем сильных стейкхолдеров у которых имеется возможность получения субсидии монополисту, что в свою очередь повышает реальную цену приобретаемых продуктов для населения, за счет собранных налогов на финансирование субсидии, и тем самым компенсирует выгоды полученные от снижения цены, за счет снижения себестоимости.

Что не так?

Кто получает выгоды от функционирования сельского хозяйства, очевидно население, в виде продуктов питания и инвесторы в виде прибыли. Но сельское хозяйство высокостандартная отрасль, которая периодически субсидируется за счет населения, а инвесторы прагматичны и не упустят своей прибыли, поэтому именно здесь мне видится проблема, а именно в том, кто распределяет прибыль, генерируемую отраслью.

К тому же, для меня всегда было удивительным, что такую важную и жизненно необходимую отрасль как сельское хозяйство мы прямым и полностью отправили в «рынок».

Чем отличается рыночная экономика от плановой, тем что в ней предложение формируется на основании спроса, но если у нас в отрасли условно-постоянный спрос, то каким образом формируется предложение? Очевидно на основании некоего плана, но тогда и прибыль, генерируемая отраслью, будет плановой, и остается только определить кто будет ее получать.

От позитивного к нормативному

Давайте субсидировать малые формы предпринимательства, тогда прибыль будет равномерно распределяться среди сельского населения и тем самым поддерживать незащищенные его слои, но вот проблема, ввиду низкого уровня человеческого капитала сельского населения, эффективность использования финансовых ресурсов, направленных на поддержку сельского хозяйства будет низка, к тому же, становится невозможным использование эффекта масштаба производства, а также в полной мере эффекта разнообразия, ввиду низкого уровня координации, а насыщение отрасли капиталом будет иметь хаотичный характер.

Давайте субсидировать крупные хозяйства, тогда мы будем иметь эффект масштаба производства, эффект разнообразия, за счет высокого уровня координации, и, вероятно, эффективность использования ресурсов будет

высокой, но вместе с этим мы получим и сильных стейкхолдеров, от которых, по большому счету, мало что зависит в отрасли, но при этом они будут получать прибыль, фактически продавая обществу свое рыночное, и не только, влияние.

Так что же может помочь в данной ситуации? По моему мнению, есть два возможных варианта ответа на данный вопрос:

1. стейкхолдеры-альтруисты, но с учетом нынешнего состояния общества вряд ли такое возможно;
2. прибыль, генерируемая отраслью, должна распределяться между теми, кто осуществляет финансирование отрасли, насыщая ее капиталом.

Инвестиции бывают коллективным

Коллектив – это группа лиц, которых объединяет решение определенной задачи. В контексте развития человеческого потенциал, как мной было сказано ранее, обеспечение населения качественными и дешевыми продуктами, имеет глобальное, т.е. общественное значение, а значит должно достигаться коллективными усилиями.

Продолжая анализ и возвращаясь к построенной ранее модели, нам стоит включить в нее новое условие: сельскохозяйственная отрасль представлена одним предприятием, акционером (инвестором) которого является население. Ввиду того, что в отрасли один хозяйствующий субъект, то координация в ней будет иметь наивысший уровень.

Наивысший уровень координации – это работа по плану, при которой отрасль буде насыщаться капиталом равномерно, а объемы производства будут стремиться к целевому плановому показателю (потребление + резервы).

Этап 1. Отрасль в состоянии недопроизводства

Население, осознавая важность производства качественных продуктов в достаточном количестве, организовалось и профинансировало сельскохозяйственную отрасль в равных долях.

В состоянии недопроизводства, цена на продукты будет высокой, в цене «сидит» прибыль, которая идет на финансирование расширения производства. Накопленный капитал в отрасли принадлежит населению.

Этап 2. Отрасль в промежуточном состоянии

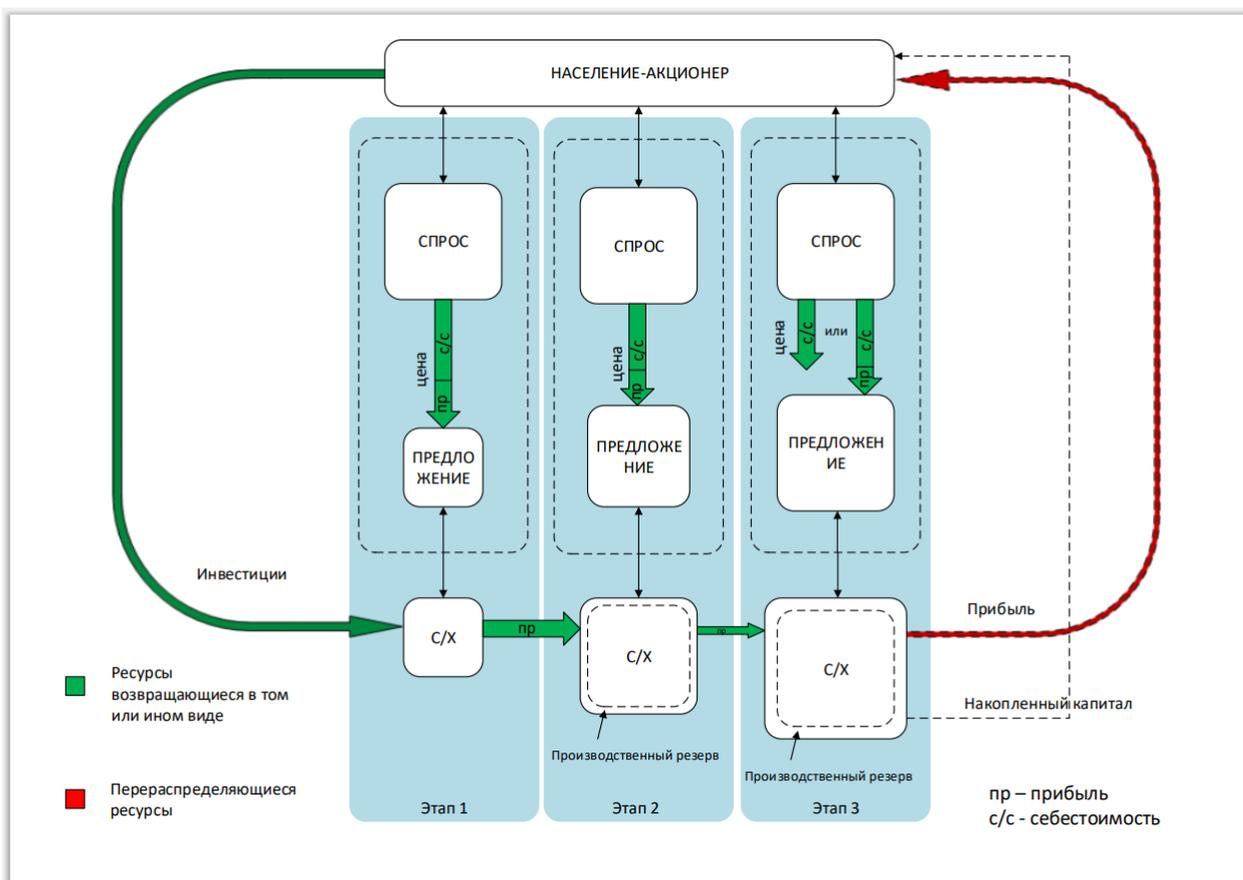
Объемы производства растут, цена начинает снижаться, реальные доходы населения растут. Так как предложение еще не равно спросу, цена имеет в себе достаточную прибыль, часть из которой идет на формирование производственных резервов, а часть на формирование резервных фондов (финансовых). Накопленный капитал в отрасли принадлежит населению.

Этап 3. Предложение равно спросу

Войдя в состояние планового производства, предложение будет равно спросу, резервы сформированы.

И дальше два варианта возможных действий:

1. либо продукты реализовываются по себестоимости: от снижения расходов на продукты питания, население (акционер) получает доход в неявном виде (данный вариант целесообразен при условии, если сформированы внушительные производственные и финансовые резервы (напомню: экономика закрытая!));
2. либо продукты реализовываются по цене в которой имеется нормативная прибыль, которая в свою очередь, либо продолжает формировать резервы, либо возвращается к населению в виде дивиденда.



Если даже в данной модели учесть колебания урожайности, то никакого вмешательства извне не потребуется, т.к. при низкой урожайности или потери урожая, неудовлетворенный спрос будет покрываться за счет сформированных ранее производственных резервов, а расширение производства для выравнивания спроса и предложения, а также для восполнения производственных резервов, будет финансироваться за счет сформированных резервных фондов.

Все познается в сравнении

Сравнивая две представленные выше теоретические модели, можно увидеть следующие главные различия в них:

Показатель	Модель с достаточным количеством инвесторов	Модель с акционером-населением

Участие государства	отрасль не может нормально функционировать без вмешательства государства	минимальное
Развитие отрасли	хаотично	плановомерно
Вероятность перепроизводства	высокая	низкая
Получатели прибыли генерируемой отраслью	ограниченное число инвесторов	все население
Собственники накопленного капитала	ограниченное число лиц	все население

Дежавю

Рассмотренная выше модель, в которой весь капитал принадлежит населению, а производство осуществляется на основании плана, очень сильно походит на производственную структуру командно-административной экономики, но как можно заметить, отличие заключается в том, что в командно-административной экономике капитал (средства производства) принадлежит населению через агента (государство), в предложенной же модели он принадлежит населению через ценные бумаги (акции).

Как я понимаю, в командно-административной экономике (СССР) цена на продукты стремилась к ее себестоимости и в контексте развития человеческого потенциала, как мной уже было сказано ранее, это целесообразно, поэтому и в предложенной модели, очевидно, продукты стоит реализовывать по себестоимости, но не так все просто.

Поднимая «железный занавес»

До настоящего момента мы говорили о закрытой экономике, но что произойдет, если мы ее откроем, при условии, что у нас продукты реализовываются по себестоимости?

Очевидно возникнет дополнительный спрос на продукты извне, но это, как я понимаю, не проблема, т.к. в данной ситуации различными инструментами можно как ограничить экспорт продуктов, так и поднять на него цену.

А проблема заключается в том, что в открытой экономике появляются люди (иностранцы) не участвующие в финансировании сельского хозяйства, но при этом приобретающие продукты по себестоимости, получая тем самым большие выгоды, нежели местное население.

Отсюда следует, что в цену продуктов необходимо закладывать нормативную прибыль, которая для иностранца будет как бы платой (издержками) за качественные и дешевые продукты.

Но если из-за присутствия иностранцев в экономике, мы закладываем в цену продуктов прибыль, то тогда и местное население вынуждено приобретать продукты по цене выше себестоимости, что идет в разрез с нашим утверждением что в контексте развития человеческого потенциала, продукты должны иметь цену равную себестоимости. Но давайте вспомним, что прибыль у нас перераспределяется не в пользу отдельных инвесторов, а между всем населением-акционером через дивиденд, поэтому реальная цена продуктов для населения будет стремиться к себестоимости, а прибыль, полученная от реализации продуктов иностранцам, для населения-акционера будет являться платой (прибылью) за организованную населением систему производства продуктов питания.

Во всем должна быть система

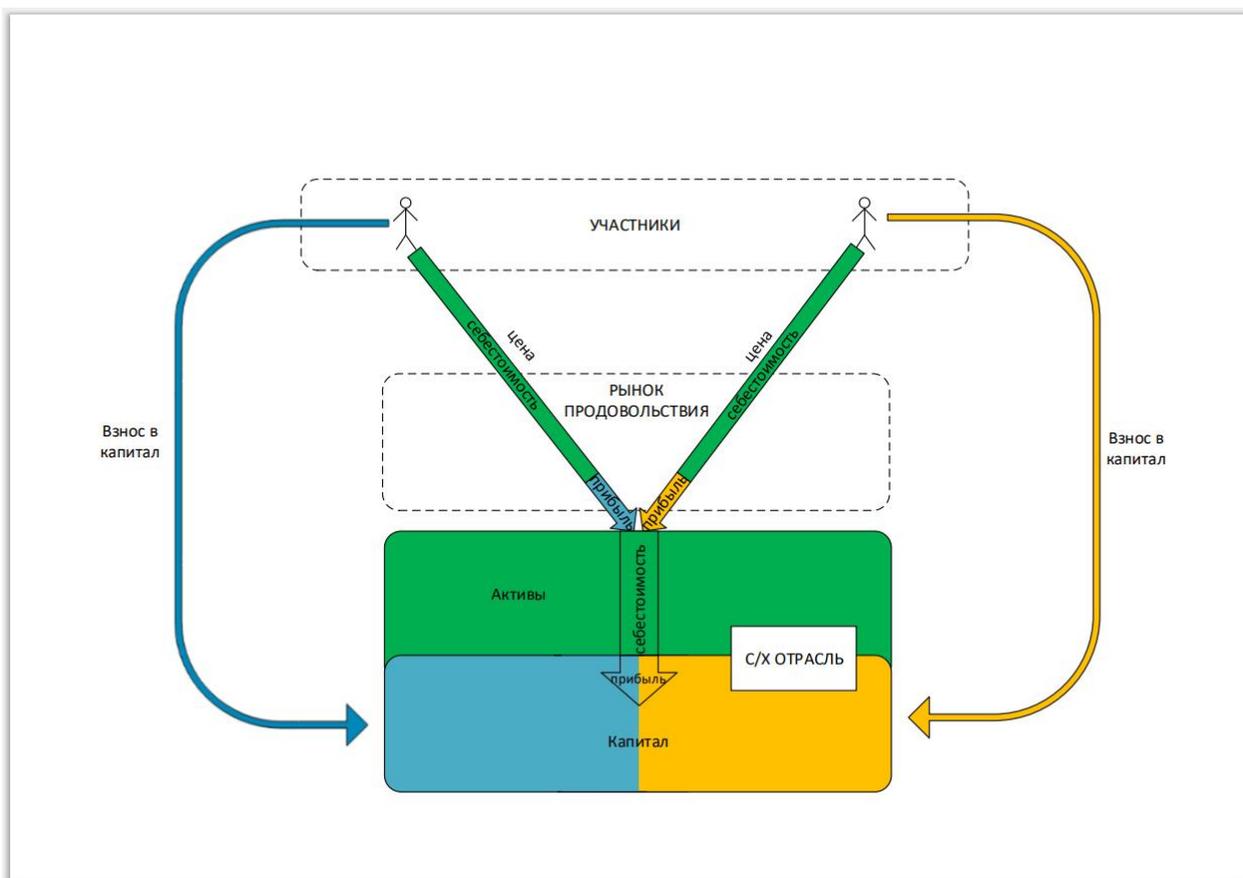
В программу «Экономическая политика» в первом триместре обучения, включена такая дисциплина как Макроэкономика, в которой разбираются модели экономического роста.

С точки зрения развития сельскохозяйственной отрасли мне видится интересной модель пересекающихся поколений, и не углубляясь в детали данной модели, можно сказать, что в ней реализован принцип участия человека в экономике, путем накопления капитала в одном периоде, пока человек является трудоспособным, для функционирования этой самой экономики, и продажи накопленного капитала следующему поколению, в другом периоде.

И действительно, в этом есть логика. Население не может обойтись без продуктов, поэтому для обеспечения жизнедеятельности, людям целесообразно саккумулировать достаточное количество капитала на производство продовольствия, а к старости накопленный капитал потихоньку продавать молодым.

Ключевое слово – накопленный

Если мы что-то накапливаем, значит надо вести учет, но мы условились, что вся сельскохозяйственная отрасль – это одно большое акционерное предприятие, в финансировании которого участвуют все люди, имеют равные доли в капитале и соответственно, полученная прибыль от реализации продуктов распределяется поровну, то что тут учитывать: есть акция – есть дивиденд.



И действительно, если каждый из нас потребляет плюс-минус одинаковое количество продуктов и, приобретая каждый день эти самые продукты, в цене которых «сидит» прибыль, несет прибыль предприятию, которая, в свою очередь, распределяется на всех участников поровну, ввиду равных долей в капитале. При этом, если мы не выводим прибыль из предприятия и она продолжает накапливать капитал, тогда величина долей участников в капитале не меняется, но опять не все так просто.

Мы в ответе за тех...

До настоящего момента мы анализировали предложенную модель с учетом того, что все население участвует в финансировании сельского хозяйства, но в реальности это невозможно, т.к. население состоит из нескольких поколений, и условно его можно разделить на три категории: иждивенцы (дети и недееспособные), трудоспособные (взрослые) и

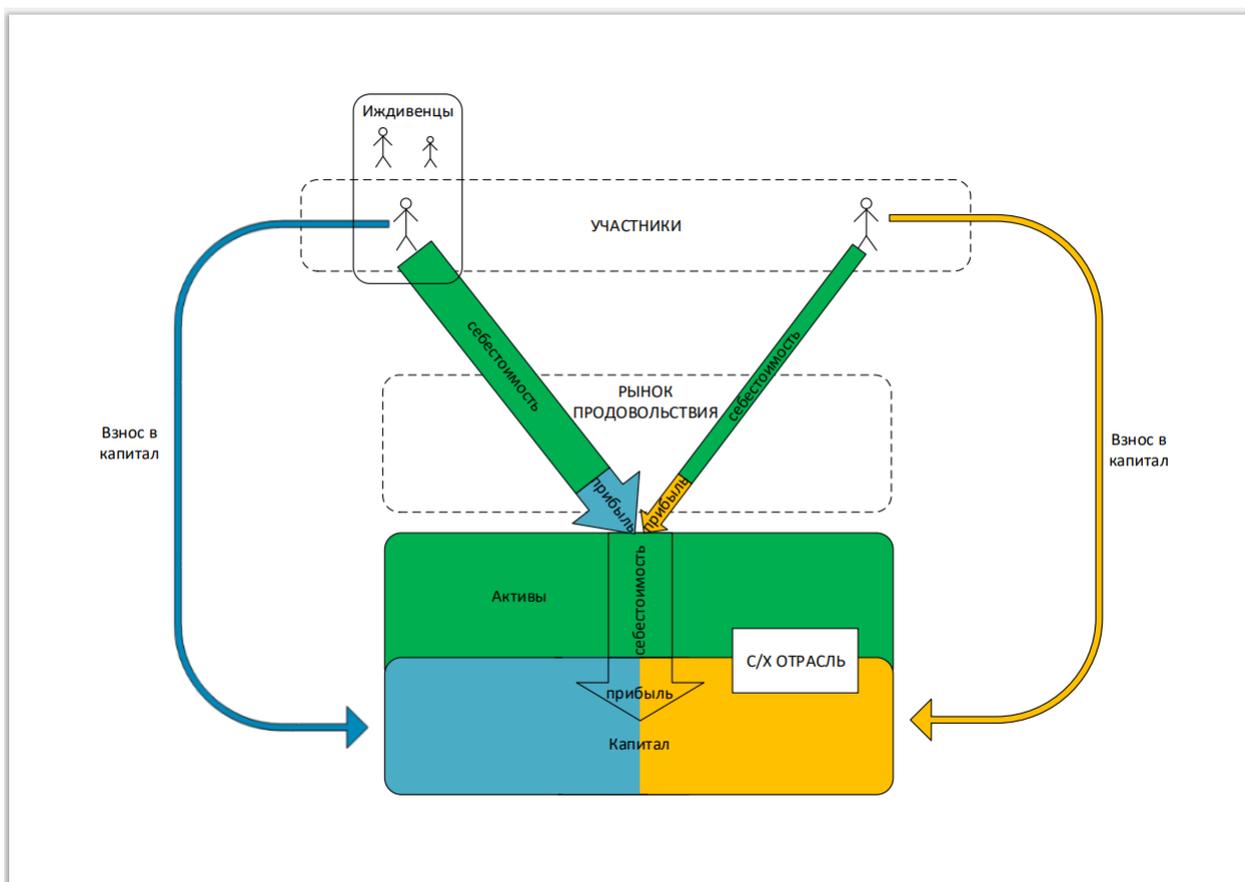
нетрудоспособные (пожилые). Причем все три категории потребляют продукты питания, но не все могут участвовать в финансировании отрасли.

Дабы не усложнять модель, пожилых учитывать не стоит: они накопили капитал, продали его трудоспособному населению и потребляют продукты за счет накоплений.

Иждивенцы не могут участвовать в финансировании отрасли, т.к. являются также нетрудоспособными, но при этом они потребляют продукты.

Поэтому единственные кто может профинансировать отрасль являются взрослые, которые также потребляют продукты, но при этом кормят и иждивенцев.

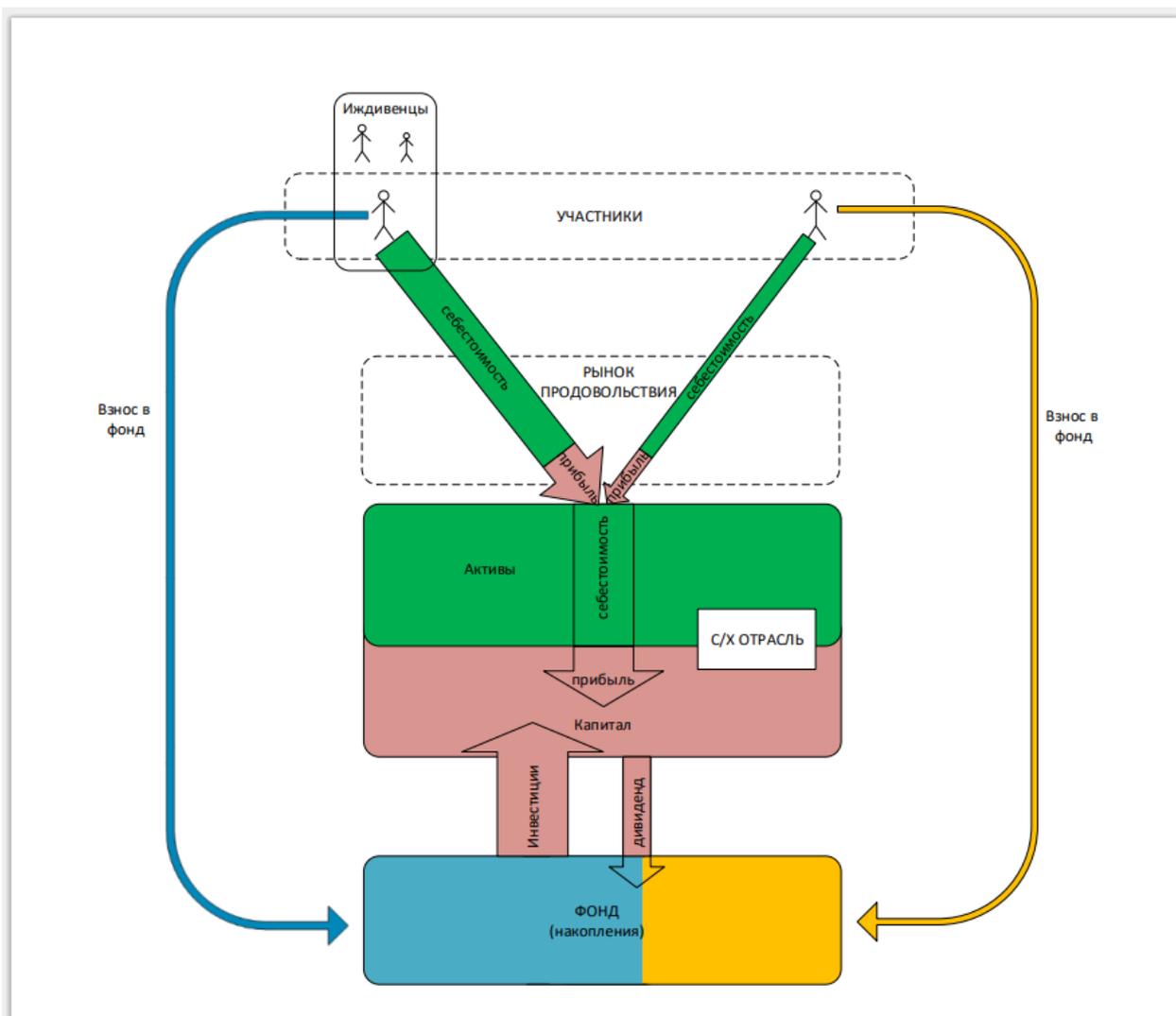
Очередная проблема возникает в том, что взрослые могут иметь разное количество иждивенцев, а это значит, что люди, у которых есть кто-то на иждивении, объективно, приобретают большее количество продуктов и тем самым вносят большую прибыль в общее предприятие, но т.к. вся прибыль распределяется поровну среди участников, ввиду равных долей, они (люди с иждивенцами) получают меньшие выгоды от участия в данной системе.



Индивидуальный (персонифицированный) учет

Из вышесказанного следует, что при наличии иждивенцев у человека, участвующего в данной системе, его доля в капитале должна увеличиваться большими темпами по отношению к долям людей, не имеющих иждивенцев, причем чем больше иждивенцев, тем выше темп роста доли в капитале.

Исходя из сказанного следует, что для учета долей участников в данной системе, необходимо создать некую надстройку над предприятием, некий фонд, который будет: учитывать количество участников, их вклад в капитал отрасли с учетом количества иждивенцев; распределять прибыль полученную из отрасли среди участников с учетом их иждивенцев; выводить часть капитала из отрасли при необходимости; ну и конечно возвращать вклады вместе с накопленной прибылью тем, кому продукты питания в скором времени уже не потребуются.



Подводя итоги

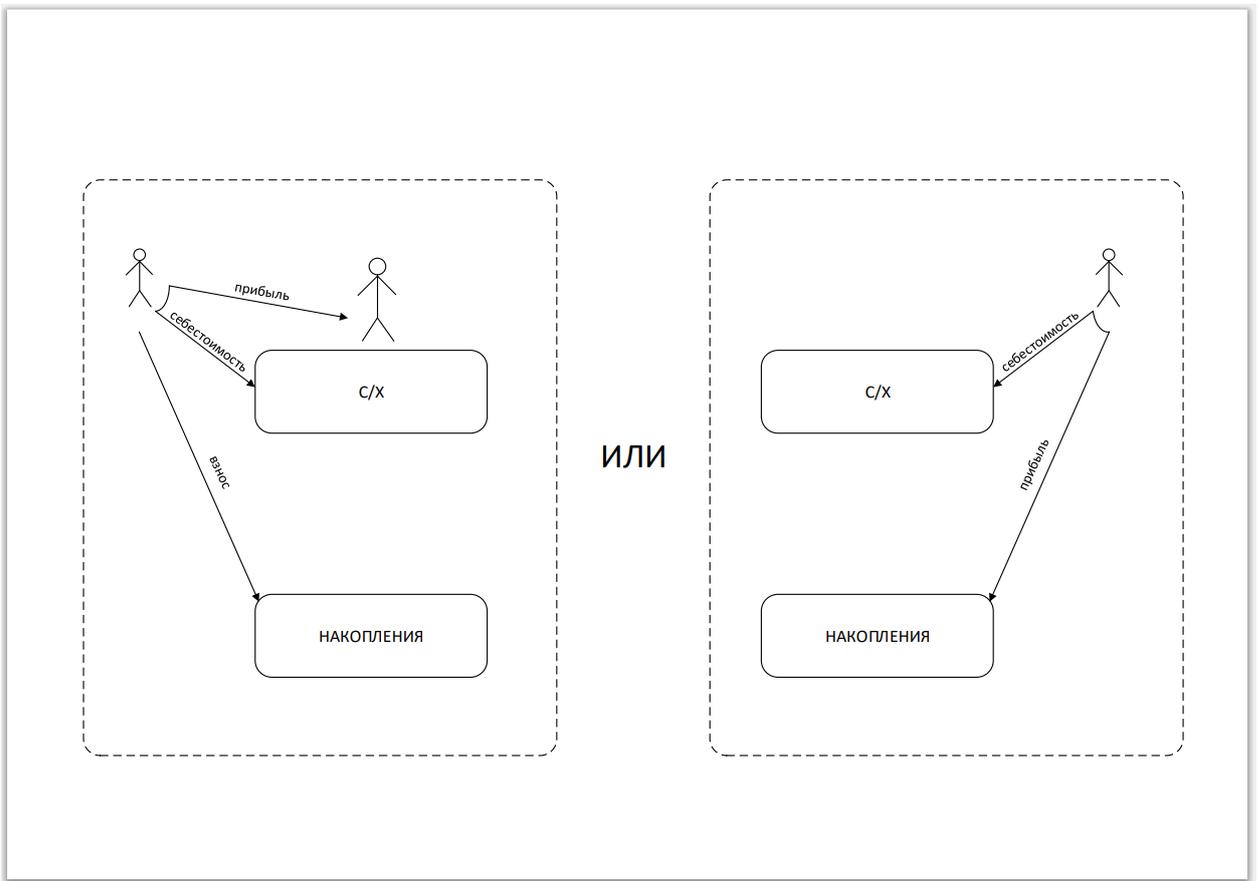
Резюмируя все вышесказанное, стоит выстроить логическую цепочку, которая, по моему мнению, выглядит следующим образом: если общество стремится стать цивилизованным, в первую очередь ему необходимо решить проблему продовольственной безопасности, что можно сделать только в одном случае, если население договорится и создаст систему производства продуктов питания, при которой реальная цена продуктов будет стремиться к себестоимости, за счет того, что прибыль, которая «сидит» в номинальной цене будет возвращаться к населению через дивиденд, с учетом доли каждого в капитале, в некий фонд, который будет учитывать накопленный капитал и принесенную им прибыль каждого участника. А ближе к концу жизни

участника, данный капитал будет продаваться молодому поколению, тем самым обеспечивая пожилых средствами к существованию.

И все это походит на пенсионную накопительную систему, но только есть существенное различие: в нынешней системе пенсионных накоплений взносы осуществляются с дохода человека, а в предложенной модели – с его расхода на продукты питания, причем, если мы учитываем тот факт, что взносом является прибыль «сидящая» в цене продуктов, которая в сложившейся сегодня ситуации перераспределяется в пользу отдельных лиц, то организовывая данную систему, мы не накладываем дополнительной финансовой нагрузки на людей, а формируем накопления за счет перераспределяемой прибыли в сельскохозяйственной отрасли.

Из двух зол выбирай меньшее

Конечно я понимаю, что сказанное мной имеет много условностей, хотя бы то, что каждый из нас потребляет плюс-минус одинаковое количество продуктов (без учета иждивенцев), и те, кто потребляют меньше, очевидно, находятся в выигрышном положении, т.к. вносят меньше прибыли в общее предприятие, но при этом их накопления увеличиваются одинаковыми темпами по отношению к тем, кто потребляет больше. Но давайте подумаем, какие условия для нас предпочтительней: те, в которых мы просим кого-то произвести продукты питания и оплачиваем эту услугу, и в тоже время, понимая важность накоплений, копим на старость, отчисляя с доходов в пенсионный фонд; либо те, в которых за организованную систему производства продуктов питания мы платим сами себе, а плату эту накапливаем на старость.



Спасибо за внимание!