



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

3 ноября 2023 г. № 5-КФ23-3817-К2

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В связи с Вашей надзорной жалобой, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде, в которой выражаете несогласие с ответами заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2023 г. и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2023 г., а также судебными актами по делу № 2-1560/2022, сообщается следующее.

Из материалов производства Верховного Суда Российской Федерации № 5-КФ23-3817-К2 усматривается, что Ваша жалоба от 30 июля 2023 г., в которой просили о внесении на основании статьи 391.11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представления о пересмотре в порядке надзора решения мирового судьи судебного участка № 194 Можайского района г. Москвы от 23 ноября 2022 г., апелляционного определения Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2023 г. и определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2023 г. по делу № 2-1560/2022, рассмотрена в Верховном Суде Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации оснований для внесения в порядке статьи 391.11 ГПК РФ представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора не установил, о чем Вам сообщено в ответе от 5 сентября 2023 г.

Положения об обязательной даче ответа о результатах рассмотрения жалобы в порядке статьи 391.11 ГПК РФ не только заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, но и Председателем Верховного Суда Российской Федерации ГПК РФ не содержит.

Следовательно, установленный статьей 391.11 ГПК РФ порядок обжалования названных выше судебных постановлений Вами исчерпан.

Одновременно сообщается, что, наделяя заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации наравне с Председателем Верховного Суда Российской Федерации правом внесения в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора, положения статьи 391.11 ГПК РФ предусматривают



обязательность вынесения определения указанными должностными лицами только в случае внесения представления в Президиум Верховного Суда Российской Федерации. Вынесение определения не предусмотрено, когда Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель не установил оснований для внесения такого представления и пересмотра в порядке вышеназванной нормы обжалуемых судебных постановлений.

Таким образом, вынесения определения заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации в данном случае закон не требует.

В ответе судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 29023 г. сообщено, что Ваша жалоба рассмотрена в соответствии с положениями действующего гражданского процессуального законодательства.

Возможность обжалования писем Верховного Суда Российской Федерации действующим гражданским процессуальным законодательством, в том числе путем подачи надзорной жалобы, не предусмотрена.

Главный консультант

 С.А. Шаповалова

