Предложение о внесении изменений

в Уголовный кодекс РФ и КоАП РФ

Ряд действующих в последние годы негативных экономических факторов, таких как падение реальных доходов населения, низкие темпы роста экономики, высокая продовольственная инфляция вынуждают многие российские семьи значительно сокращать расходы на удовлетворение базовых потребностей в одежде, продуктах питания.

Одновременно с ухудшением экономической ситуации с начала пандемии коронавируса в 2020г. активизировались и различные криминальные элементы, основным занятием которых стало подстрекательство людей, попавших в непростую жизненную ситуацию, к приобретению поддельных документов, предоставляющих льготы, освобождающих от обязанностей, а также фиксирующих какие-либо юридические факты.

Множественные факты использования поддельных документов приобрели известность с началом в РФ кампании по вакцинации населения от COVID-19, когда в качестве сертификата о вакцинации граждане предъявляли по месту требования сертификат, не пройдя реальной вакцинации в установленном порядке. Также часто используются поддельные больничные листы, документы о принадлежности к льготной категории граждан (пенсионеры, инвалиды, студенты), документы о наличии образования.

# 1. Текущее правовое регулирование ответственности за использование поддельных документов.

В данный момент российским законодательством предусмотрена административная и уголовная ответственность за использование поддельных документов, штампов, печатей или бланков.

**Административная ответственность** предусмотрена ст. 19.23 Кодекса об административных правонарушениях РФ:

«Статья 19.23. Подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт.

1. Подделка документа, удостоверяющего личность, подтверждающего наличие у лица права или освобождение его от обязанности, а равно подделка штампа, печати, бланка, их использование, передача либо сбыт -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.

2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.»

**Уголовная ответственность** за использование поддельных документов предусмотрена ч.3 и ч.5 ст.327 Уголовного кодекса РФ:

«Статья 327. Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков.

3. Приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков -

наказываются ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до одного года.

5. Использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.»

На какое обстоятельство хочется обратить внимание в первую очередь? Санкция ст. 19.23 КоАП РФ предусматривает ответственность только для юридических лиц. В такой ситуации физические лица (граждане) привлекаются только к более строгой – уголовной ответственности.

Также хотелось бы обратить внимание, что диспозиции ч.3 и ч.5 ст. 327 Уголовного кодекса РФ не содержат критерия размера причиненного ущерба, т.е. указанные составы преступления являются формальными.

# 2. Предпосылки для изменения правового регулирования ответственности за использование поддельных документов.

**1) Тенденция на либерализацию уголовного законодательства РФ.**

Одним из международно-правовых актов, оказывающих влияние на уголовно-правовую политику в Российской Федерации, являются Рекомендации № R/96/8 по политике борьбы с преступностью в изменяющейся Европе, принятые 5 сентября 1996 г. Комитетом министров стран-участниц Совета Европы.

Согласно п.5 раздела «Меры борьбы с преступностью во внутреннем плане» странам-участницам Совета Европы рекомендуется принять рациональную и согласованную политику борьбы с преступностью, направленную на ее предотвращение, включая социальную превенцию, ситуационную превенцию, индивидуализацию криминальных проявлений, продвижение альтернативных мер наказания вместо тюремного заключения, ресоциализацию правонарушителей и помощь пострадавшим.

Одной из мер социальной и ситуационной превенции является частичная декриминализация составов уголовных преступлений небольшой и средней тяжести с переводом ответственности из разряда уголовной в административную.

Введение так называемой «административной преюдиции» обсуждалось с 2009 года, когда президент РФ Медведев Д.А. в послании Федеральному Собранию предложил искать пути к совершенствованию уголовного закона, привлекая к ответственности за преступления небольшой и средней тяжести только в случае неоднократного совершения лицом административного правонарушения со схожим составом.

Так, например, с 15 июля 2016 года вступили в силу новые редакции статей 116, 157, 158 УК РФ, кроме того, в текст УК РФ добавлена новая глава 15.2, посвященная судебному штрафу, а также ст. ст. 116.1 и 158.1 УК РФ. Соответствующие изменения были внесены в КоАП РФ и УПК РФ.

Также весьма важное изменение уголовного законодательства было внесено Федеральным законом от 27.12.2018 № 521 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым частично декриминализирована статья 282 УК РФ, статья 20.3. КоАП РФ дополнена статьей 20.3.1. «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства».

Учитывая, что КоАП РФ содержит ст.19.23 с диспозицией, схожей со ст.327 УК РФ, следующим шагом, направленным на частичную либерализацию уголовного законодательства, может стать как раз принятие поправок, касающихся ответственности за использование поддельных документов.

**2) Преступления, указанные в ч.3 и ч.5 ст. 327 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести и имеют экономический характер (направленность).**

Согласно ч.2 ст.15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

Учитывая, что санкции ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ не предполагают в качестве максимального наказания лишения свободы свыше одного года (ч.3 ст.327), то данные преступления относятся к категории небольшой тяжести.

Поддельные документы используются гражданами, привлекаемыми к уголовной ответственности по ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ с целью получения прав, освобождения от обязанностей и, в конечном итоге, получением какой-либо экономической выгоды. В связи с этим возникает необходимость разграничения составов мошенничества и использования поддельного документа (ст.159 УК РФ и ст.327 УК РФ).

Проблема низкого количества прекращенных уголовных дел с назначением уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа связана также с тем, что условие о возмещении подсудимым нанесенного им ущерба, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ, неисполнимо. Составы преступлений, предусмотренные ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ не подразумевают наличие конкретного лица, которое можно привлечь в уголовное дело в качестве потерпевшего и которому следует возмещать причиненный ущерб.

Пострадавшей стороной (но не потерпевшим) в результате использования поддельного документа признается государство и общественные отношения, регулирующие установленный порядок ведения официальной документации.

Такая ситуация дает формальный повод судам отказывать гражданам, готовым возместить ущерб, в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по ст.76.2 УК РФ, ст.25.1 УПК РФ, а работникам прокуратуры обжаловать с целью отмены в апелляционной инстанции уже вынесенные постановления о прекращении уголовных дел с назначением уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа.

Руководствуясь необходимостью распространения практики административной преюдиции, можно сделать следующим изменением уголовного законодательства частичную декриминализацию ст.327 УК РФ.

**3) Суды общей юрисдикции редко применяют нормы УК и УПК об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.**

Для той категории людей, которые случайно по каким-то обстоятельствам осту­пились и совершили преступление небольшой или средней тяжести, был принят Федеральный закон №323-Ф3 от 3 июля 2016 года, позволяющий судам освобождение от уголовной ответственности лица с назначением судебного штрафа, в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Соответствующие положения были введены в ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 25.1, 446.1-446.3 УПК РФ.

Однако на практике суды при рассмотрении дел по ч.3 ст.327 УК РФ редко применяют положения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

|  |
| --- |
| **Незаконные действия в отношении официальных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков (ст.324-327.2, вкл.327 ч. 4, 327 ч. 5)** |
| **По РФ по данным Судебного департамента ВС РФ** | **2019** | **2020** | **2021 (1 пол.)** |
| Прекращено по 76.2 УК, 25.1 УПК | 2637 | 3109 | 1369 |
| Лиц, в отношении которых вынесен акт по существу обвинения | 13038 | 12506 | 6625 |
| % прекращенных уголовных дел | **20,23%** | **24,86%** | **20,66%** |
| **В Москве по данным портала СОЮ** | **2019** | **2020** | **2021 (на 30.12.2021)** |
| Прекращено по 76.2 УК, 25.1 УПК (без учета отмен в апелляционной и кассационной инстанции) | 20 | 138 | 78 |
| Всего уголовных дел по ч.3 ст.327 УК | 326 | 1686 | 2034 |
| % прекращенных уголовных дел | **6,13%** | **8,19%** | **3,83%** |

**Таблица 1. Статистика применения ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ за 2019, 2020, 2021гг.**

В качестве примера приведена статистика Судебного департамента Верховного суда[[1]](#footnote-1) РФ и статистика судов общей юрисдикции г. Москвы[[2]](#footnote-2).

Данные статистики судов общей юрисдикции г. Москвы взяты с Портала судов общей юрисдикции г. Москвы и приложены к настоящему обращению в виде снимков экрана в разделе «Поиск судебных дел» (Приложения 1-6).

Как можно увидеть из приведенной выше таблицы суды нечасто пользуются предоставленным им правом на прекращение уголовного дела с назначением уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа.

В целом по Российской Федерации по ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, прекращаются лишь каждое пятое уголовное дело (20-25% от общего количества уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ).

Что касается судов общей юрисдикции города Москвы, то здесь ситуация гораздо печальнее – с назначением судебного штрафа прекращается ничтожно малое количество уголовных дел, относительное число которых не доходит даже до 9% от общего количества уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ.

С чем можно связать столь редкое применение норм УК РФ, УПК РФ о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа?

Прежде всего, это обвинительный уклон в деятельности судов и правоохранительных органов. Данное обстоятельство давно является проблемой правоприменения, обсуждаемой в юридической науке, освещается журналистикой.

Даже в случае преступлений небольшой тяжести, таких как ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ, суды и органы прокуратуры не склонны применять нормы об освобождении от ответственности для граждан, впервые совершивших преступление небольшой тяжести и возместивших причиненный преступлением ущерб.

Нередки случаи, когда прокурор идет обжаловать постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, и суд апелляционной или кассационной инстанции отменяет постановление суда первой инстанции, хотя подсудимый к на дату отмены постановления уже мог оплатить назначенный судебный штраф.

Также по причине противодействия со стороны прокуратуры, органы дознания лишены возможности прекращать уголовное дело на досудебной стадии. Согласно ст.25.1 УПК РФ дознаватель с согласия прокурора вправе направить в суд ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Прокуратура отказывает в выдаче согласия дознавателю на подачу такого ходатайства.

Можно предположить, что прекращение уголовного дела с назначением меры в виде судебного штрафа в сознании работников правоохранительных органов и судов ассоциируется с оправдательным приговором и уходом от уголовной ответственности.

Однако, все же необходимо учитывать, что это преступления небольшой или средней тяжести, совершенные впервые лицами, ранее не судимыми, и которые загладили причиненный ущерб, т.е. выполняются оба условия ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

**4) Факт судимости влечет серьезные правовые и морально-психологические последствия для лиц, осужденных по ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ.**

Судимость представляет собой правовое состояние, возникающее вследствие осуждения, назначения наказания и его реального отбывания. Оно характеризуется временным ущемлением общегражданских прав и свобод лица, а также является основанием в случае совершения лицом до погашения (снятия) судимости нового преступления применения к нему более строгих мер уголовно-правового характера.

Судимость влечёт за собой негативные последствия социального и уголовно-правового характера.

**Отрицательные последствия уголовной направленности:**

- назначение более строгого наказания за вновь совершённое преступление;

- при назначении осуждённому вида исправительного учреждения;

- ограничение применения амнистии, условного наказания;

- надзор над гражданами, освобождёнными из мест заключения.

**Отрицательные последствия в реализации конституционных, гражданских прав:**

- запрещено занимать некоторые должности на государственной службе, в таможне, судебных и правоохранительных органах;

- запрещено работать в сфере педагогической деятельности, предполагающей воспитание несовершеннолетних детей;

- запрещено работать в адвокатуре;

- запрещено занимать руководящие должности в финансовой сфере;

- запрещено работать в службах авиационной безопасности;

- запрещено осуществлять деятельность в определённых сферах (детективной, охранной и других);

- нельзя служить в вооружённых силах;

- нельзя баллотироваться на выборах и быть избранным в органы государственной власти и местных советов;

- нельзя получить охотничий билет и лицензию на оружие;

- нельзя быть опекуном и усыновителем;

- нельзя получить гражданство;

- нельзя выезжать за пределы страны.

Необходимо отметить также и **физиологические последствия** для людей, впервые привлекаемых к уголовной ответственности.

В подавляющем большинстве судебных актов граждане, привлекаемые к ответственности по ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ, признают вину и раскаиваются в содеянном, принимают меры к заглаживанию причиненного вреда.

Говоря о личности преступников, как категории криминологии, стоит сказать, что лица, совершающие впервые преступление небольшой тяжести по ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ, не имеют склонности к противоправному поведению, выраженному в систематическом привлечении к административной или уголовной ответственности.

Как правило, это граждане, ранее не имевшие проблем с законом, слабо или плохо представляющие себе работу правоохранительных органов и судов. Само слово «преступление» у людей не из профессионального юридического сообщества зачастую ассоциируется с чем-то ужасным, необратимым, связанным с лишением свободы и разрушением привычного спокойного уклада жизни.

Учитывая указанные выше правовые последствия, граждане могут быть лишены источника дохода, либо могут лишиться возможности получения новой профессии. Ближайшие цели и планы человека разрушаются фактом судимости.

Психологические последствия судимости могут проявляться как в моральных страданиях и переживаниях, так и иметь самостоятельный характер, выражаясь в страданиях по поводу распада семьи, утраты репутации, жилья, социальных связей, изменении жизненных установок на антисоциальные вследствие, приобщении к криминальной субкультуре и т.п.

Привлечение к уголовной ответственности впервые для ранее несудимого гражданина также является сильной стрессовой ситуацией. Сильный стресс существенно вредит здоровью человека. Из-за него в первую очередь страдает физическое здоровье человека – он чаще болеет простудными заболеваниями, обостряются хронические болезни, стресс отражается на внешнем виде. Все это становится в свою очередь дополнительным источником для переживаний, тревоги. Возникает замкнутый круг. Cтресс также влияет на психическое состояние и эмоциональное благополучие. Человек начинает чаще расстраиваться, злиться, нервничать. В итоге эмоциональное состояние ухудшается, расстраиваются отношения с окружающими людьми, возникают проблемы в учебе и работе. Длительное пребывание в подобном состоянии приводит к появлению депрессивных и тревожных расстройств. Непродуктивные способы борьбы со стрессом (например, употребление алкоголя, переедание, «срывание зла» на близких) приводят к ухудшению ситуации.

Также стоит сказать о том, что стрессовые ситуации, депрессия являются основными причинами, толкающими людей к совершению самоубийств. Российская Федерация, к сожалению, остается одним из мировых лидеров по числу самоубийств по показателю на 100 000 человек населения.

Принцип гуманизма уголовного законодательства подразумевает, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что привлечение граждан к уголовной ответственности с последующим фактом судимости за впервые совершенное преступление небольшой тяжести не в полной мере соответствует принципу гуманизма уголовного права.

# 3. Предлагаемые изменения правового регулирования ответственности за использование поддельных документов.

Внести изменения в ч.1 и ч.2 ст.19.23 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции:

«Статья 19.23. Подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт,

1. Подделка документа, удостоверяющего личность, подтверждающего наличие у лица права или освобождение его от обязанности, а равно подделка штампа, печати, бланка, их передача либо сбыт -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.

2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.

3. Приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч рублей до ста тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.

4. Использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения.»

Внести изменения в ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ, изложив их в следующей редакции:

«Статья 327. Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков

3. Приобретение, хранение, перевозка в целях использования или сбыта либо использование заведомо поддельных паспорта гражданина, удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, штампов, печатей или бланков, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичные деяния в течение одного года -

наказываются ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до трех лет.

5. Использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичные деяния в течение одного года -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

Описание предлагаемых изменений в КоАП РФ, УК РФ.

Кодекс об административных правонарушениях РФ:

1. Предлагается вывести из диспозиции ч.1 ст.19.23 КоАП РФ признак использования поддельного документа, штампа или бланка и ввести его в отдельные ч.3 и ч.4 ст.19.23 КоАП РФ.

2. Ввести новые ч.3 и ч.4 ст.19.23 КоАП РФ, диспозиции которых позаимствованы из ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ, с добавлением оговорки «при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния».

3. Субъектами ответственности ч.3 и ч.4 ст.19.23 КоАП РФ становятся граждане, а также юридические лица.

4. Ответственность граждан и юридических лиц в ч.3 и ч.4 ст.19.23 КоАП РФ установлена в виде административного \штрафа и может изменяться в зависимости от наличия смягчающих или отягчающих обстоятельств.

5. Следуя логике ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ, для правонарушений, указанных в ч.4 ст.19.23 КоАП РФ устанавливается меньший размер санкций, чем для правонарушений, указанных в ч.3 ст.19.23 КоАП РФ.

6. Размеры административных штрафов в ч.3 и ч.4 ст.19.23 КоАП РФ подлежат обсуждению, поскольку фактически данное административное наказание является платой за освобождение физического лица от уголовного преследования. Размер штрафов должен обеспечивать предотвращение повторного совершения использования поддельных документов, штампов, бланков.

7. Учитывая высокую нагрузку на суды общей юрисдикции, которые согласно ст.23.1 КоАП РФ уполномочены рассматривать дела по ст.19.23 КоАП РФ, предлагается внести изменения в ст.23.3 КоАП РФ, добавив органам внутренних дел (полиции) возможность рассматривать дела об административных правонарушениях по ст.19.23 КоАП РФ.

Уголовный кодекс РФ:

1. Учитывая вносимые изменения в КоАП РФ, в диспозиции ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ предлагается добавить оговорку «совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года»

2. Учитывая введение административной ответственности, предлагается частично ужесточить размер санкций в ч.3 и ч.5 ст.327 УК РФ за повторное совершение аналогичных деяний. В частности, в ч.3 ст.327 УК РФ увеличить максимальный срок лишения свободы вместо одного года до трех лет. В ч.5 ст.327 УК РФ заменить наказание в виде ареста на срок до 6 месяцев на лишение свободы на срок до одного года.

Таким образом, вносимые изменения в КоАП РФ, УК РФ, позволят:

1. Частично декриминализовать ст.327 УК РФ.

2. Дать возможность гражданам избежать последствий судимости, но с учетом привлечения к административной ответственности со значительным административным штрафом.

3. Ввести административную ответственность, как превентивную меру к повторному совершению противоправных деяний, связанных с оборотом и использованием поддельных документов, печатей, бланков.

Приложения:

1. Снимок экрана с портала судов общей юрисдикции города Москвы «Количество уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ в 2019г.» на 1л. в 1 экз.

2. Снимок экрана с портала судов общей юрисдикции города Москвы «Количество уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ в 2020г.» на 1л. в 1 экз.

3. Снимок экрана с портала судов общей юрисдикции города Москвы «Количество уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ в 2021г.» на 1л. в 1 экз.

4. Снимок экрана с портала судов общей юрисдикции города Москвы «Количество прекращенных уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в 2019г.» на 1л. в 1 экз.

5. Снимок экрана с портала судов общей юрисдикции города Москвы «Количество прекращенных уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в 2020г.» на 1л. в 1 экз.

6. Снимок экрана с портала судов общей юрисдикции города Москвы «Количество прекращенных уголовных дел по ч.3 ст.327 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в 2021г.» на 1л. в 1 экз.

1. «Сводные статистические сведения о состоянии судимости за 2019г., 2020г., 1 полугодие 2021 года»; <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. Поиск по судебным делам. <https://mos-gorsud.ru/search?formType=fullForm&courtAlias=&uid=&instance=&processType=6&letterNumber=&caseNumber=&participant=&codex=327+ч.3&judge=&publishingState=&baseDecision=&documentType=&documentText=&year=&caseDateFrom=&caseDateTo=&caseFinalDateFrom=&caseFinalDateTo=&caseLegalForceDateFrom=&caseLegalForceDateTo=&docsDateFrom=&docsDateTo=&documentStatus=>. [↑](#footnote-ref-2)