

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург
05 марта 2022 года

Дело № А56-99704/2021

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Геворкян Д.С.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Авдеевым А.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Региональная общественная организация "Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей" (место нахождения: Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7/9; ОГРН: 1027800014010, дата регистрации: 19.12.2002, ИНН: 7801011462);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Специализированный застройщик "ЛСР.Простор" (место нахождения: 190031, Санкт-Петербург, ул. Казанская, д.36, литер Б, этаж 1, пом. 10Н (1), каб.111; ОГРН: 1207800075196, дата регистрации: 23.06.2020, ИНН: 7838092161),

третье лицо: Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) (Россия 123995, Москва, Москва, Большая грузинская 4/6 А,Б;);

2. ООО БКН-Проект (Россия 192029, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, прос.Обуховской обороны 86/К/26-Н/631;);

3. ООО Балтморпроект СПб (адрес: Россия 198035, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, гапсальская 3/А/409)

об обязанности

при участии

- от истца: Оленичев М.В. (по доверенности от 05.08.2021)

- от ответчика: Короткова Е.Т. (по доверенности от 01.02.2022)

- от третьего лица: 1. не явился, извещен

2. не явился, извещен

3. не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Региональная общественная организация «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «ЛСР» (далее – ответчик) передать истцу в течение 3 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда по делу документацию «Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе

увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап” в объеме, представленном экспертной комиссией государственной экологической экспертизы в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», путем предоставления указанной документации в полном объеме в электронной форме на электронном носителе по месту нахождения региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»: г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7/9, в рабочие дни с 11 час. 00 мин. до 13 час.00 мин., присудить на случай неисполнения ответчиком судебного акта судебную неустойку с ответчика в пользу истца: с 1 по 5 день неисполнения судебного акта – в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, с 6 по 10 день неисполнения судебного акта – в размере 20 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, с 11 и последующие дни неисполнения судебного акта – в размере 30 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда. Кроме того, истцом заявлено требование об обращении решения суда к немедленному исполнению и взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов в сумме уплаченной им государственной пошлины за обращение в суд в размере 6 000 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является общественной организацией, осуществляющей в соответствии с уставом деятельность в сфере охраны окружающей среды.

Истец 13.03.2021 направил в Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга заявление о регистрации общественной экологической экспертизы проектной документации указанного объекта “Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап”, планируемой в реализации ответчиком.

Уведомлением от 24.03.2021 года исх.№01-4768/21-0-1 Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга сообщил истцу о регистрации его заявления о проведении общественной экологической экспертизы названного выше проекта.

Истец 02.09.2021 направил запрос ответчику о предоставлении ему в полном объеме копии проектной документации объекта в связи с проведением общественной экологической экспертизы в составе, предусмотренном п.1 ст.14 ФЗ «Об экологической экспертизе»:

- документацию, подлежащую государственной экологической экспертизе в соответствии со ст.11 Федерального закона «Об экологической экспертизе», и содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности;

- заключения и (или) документы согласований исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, полученные в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

- заключения федеральных органов исполнительной власти по объекту экологической экспертизы (в случае его рассмотрения указанными органами);

- материалы обсуждения объекта экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованного органами местного самоуправления.

Запрос получен ответчиком 08.09.2021 года, однако истребованную документацию ответчик истцу не предоставил, на запрос не ответил.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2021 исковое заявление истца принято к производству суда, возбуждено производство по делу № А56-99704/2021, предварительное судебное заседание назначено на 09.02.2022 в 17 час 50 мин, а судебное заседание арбитражного суда первой инстанции назначено на 09.02.2022 в 17 час 55 мин.

09.02.2022 в ходе предварительного судебного заседания по делу №А56-99704/2021 ответчик представил отзыв, в котором указал, что, поскольку приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 26.10.2021 №1478/ГЭЭ утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации “Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап”, то на основании ч.1 ст.22 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ “Об экологической экспертизе” (далее - Закон об экологической экспертизе) не имеется оснований для удовлетворения иска. Правовая позиция ответчика заключается в том, что поскольку ч.2.1 ст.25 Закона об экологической экспертизе установлено, что при проведении государственной экологической экспертизы заключение общественной экологической экспертизы учитывается в случае, если общественная экологическая экспертиза была проведена в отношении того же объекта до дня окончания срока проведения государственной экологической экспертизы, то заключение комиссии общественной экологической экспертизы не будет учитываться при проведении государственной экологической экспертизы. Кроме того, заключение комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации не оспорено. Иные обстоятельства и доводы истца, изложенные им в исковом заявлении, ответчиком не оспариваются.

09.02.2022 в соответствии со ст. 137 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, нашел дело подготовленным к судебному заседанию и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, судебное заседание отложено на 18.02.2022 10 час. 55 мин.

В ходе судебного заседания 18.02.2022 истец представил возражения на отзыв ответчика, в котором указал на несостоятельность доводов ответчика, указывающего на невозможность проведения общественной экологической экспертизы после утверждения в установленном порядке заключения комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации. В этой части истец полагает, что ответчик неправильно толкует нормы материального права - ч.1 ст.22, ч.2.1 ст.25 Закона об экологической экспертизе, которые не запрещают истцу проводить общественную экологическую экспертизу проектной документации ответчика, если заявление о проведении общественной экологической экспертизы зарегистрировано в установленном законом порядке. Истец пояснил, что на текущий момент ответчик не предоставил документацию по запросу истца на общественную экологическую экспертизу, чем нарушает требования действующего законодательства в области охраны окружающей среды, нарушает право истца на получение документации для проведения общественной экологической экспертизы. Также ответчик, уклоняясь от предоставления документации для проведения общественной экологической экспертизы, злоупотребляет своими правами.

Представители Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Общества с ограниченной ответственностью “БКН-ПРОЕКТ”, Общества с ограниченной ответственностью “БАЛТМОРПРОЕКТ СПб”, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, отзывы на исковое заявление не представили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено по имеющимся доказательствам в их отсутствие.

Истец поддержал иск в полном объеме, ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании представитель ответчика проинформировал суд о смене наименования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего наименования. При отсутствии такого сообщения лицо, участвующее в деле, именуется в судебном акте, исходя из последнего известного арбитражному суду наименования этого лица.

24.12.2021 в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесена запись за государственным регистрационным номером 2217804482180 о внесении изменений в сведения об ответчике, содержащихся в ЕГРЮЛ, связанных со внесением изменений в учредительные документы Ответчика, а именно: новым наименованием Ответчика стало следующее: ООО «Специализированный застройщик «ЛСР. Простор».

Сведения об изменении наименования ответчика приняты судом к сведению и внесены в протокол судебного заседания 09.02.2022.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что общество с ограниченной ответственностью «Балтморпроект СПб» разработало по заданию ответчика проектную документацию «Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап», которая была представлена в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования для проведения государственной экологической экспертизы.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 26.10.2021 №1478/ГЭЭ утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации «Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап».

Истец 13.03.2021 направил в Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга заявление о регистрации общественной экологической экспертизы проектной документации указанного объекта «Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап», планируемой в реализации ответчиком.

Уведомлением от 24.03.2021 года исх.№01-4768/21-0-1 Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга сообщил истцу о регистрации его заявления о проведении общественной экологической экспертизы названного выше проекта.

Истец 02.09.2021 направил запрос ответчику о предоставлении ему в полном объеме копии проектной документации объекта в связи с проведением общественной экологической экспертизы в составе, предусмотренном п.1 ст.14 ФЗ «Об экологической экспертизе»:

- документацию, подлежащую государственной экологической экспертизе в соответствии со ст.11 Федерального закона «Об экологической экспертизе», и содержащей материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности;

- заключения и (или) документы согласований исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, полученные в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

- заключения федеральных органов исполнительной власти по объекту экологической экспертизы (в случае его рассмотрения указанными органами);

- материалы обсуждения объекта экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованного органами местного самоуправления.

Запрос получен ответчиком 08.09.2021, однако истребованную документацию ответчик истцу не предоставил, на запрос не ответил.

Отношения в области экологической экспертизы регулируются Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», положения которого направлены на реализацию конституционного права граждан Российской Федерации, предусмотренного ст.42 Конституции РФ, на благоприятную окружающую среду посредством предупреждения негативных воздействий хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду.

В соответствии с Конституцией РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду и обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам; земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1; статьи 42 и 58 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды; порядок проведения экологической экспертизы устанавливается федеральным законом об экологической экспертизе. Статьей 1 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Закон об экологической экспертизе) установлено, что экологическая экспертиза – это установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду. Согласно статье 4 указанного Закона в Российской Федерации осуществляются государственная экологическая экспертиза и общественная экологическая экспертиза.

Согласно ст.1 Закона об экологической экспертизе экологическая экспертиза - установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

К основным принципам экологической экспертизы статья 3 Закона об экологической экспертизе относит:

- презумпцию потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности,
- комплексность оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий,
- достоверность и полноту информации, представляемой на экологическую экспертизу,
- независимость экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы,
- гласность, участие общественных организаций (объединений), учет общественного мнения.

Целью экологической экспертизы является не только предотвращение негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, но и предупреждение связанных с нею социальных, экономических последствий реализации объекта экологической экспертизы, которые способны снижать уровень жизни людей (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года N 1421-О-О).

Поскольку объект «Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап» предполагается создание намывных территорий, то такая проектная документация искусственных земельных участков, создание которых предполагается осуществлять на водных объектах, находящихся в собственности Российской

Федерации, в соответствии с п.7.3 ст.11 Закона об экологической экспертизе объектом государственной экологической экспертизы федерального уровня. Данный факт не оспаривается ответчиком.

Согласно ст. 23 Закона об экологической экспертизе общественная экологическая экспертиза осуществляется при условии государственной регистрации заявления общественных организаций (объединений) о ее проведении. Иных условий действующее законодательство для проведения общественной экологической экспертизы не устанавливает. Поскольку заявление истца о проведении общественной экологической экспертизы зарегистрировано Комитетом по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга 24.03.2021 года, то с этого момента истец вправе проводить общественную экологическую экспертизу.

В силу п.3 ст.22 ФЗ Закона об экологической экспертизе общественные организации (объединения), осуществляющие общественную экологическую экспертизу в установленном настоящим Федеральным законом порядке, имеют право получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе, в объеме, установленном в п.1 ст.14 настоящего Федерального закона.

Данному праву истца корреспондирует установленная ст.27 ФЗ Закона об экологической экспертизе обязанность ответчика (заказчика документации, подлежащей экологической экспертизе), представить общественной организации на экологическую экспертизу документацию в соответствии с требованиями статей 11, 14 и 21 указанного закона.

Федеральный закон не устанавливает срок предоставления документации. Однако согласно п. 2 ст. 314 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства

Таким образом, действующим законодательством установлена императивная обязанность ответчика предоставить документацию планируемого к размещению объекта в порядке реализации положений Закона об экологической экспертизе.

При этом непредставление документации на экологическую экспертизу, уклонение от представления общественным организациям (объединениям), организующим и проводящим экологическую экспертизу, необходимых материалов, сведений и данных в соответствии со ст.30 ФЗ Закона об экологической экспертизе признается нарушениями законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе.

Уклонение ответчика от предоставления документации истцу нарушает право истца на проведение общественной экологической экспертизы, декларированное п.1 ст.12 и абз.1 п.3 ст.22 Закона об экологической экспертизе, создает существенные препятствия для ее организации и проведения в соответствии с требованиями указанного закона, а также право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии.

Кроме того, в соответствии с ч.4 ст.29 Конституции РФ каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно п.1 ст.8 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" организации (юридические лица) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

В силу п.2 ст.4 указанного закона не может быть ограничен доступ к информации о состоянии окружающей среды.

В соответствии с п.1 ст.12 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ “Об охране окружающей среды” общественные объединения и некоммерческие организации имеют право осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе:

- обращаться в организации о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды, о мерах по ее охране, об обстоятельствах и о фактах хозяйственной и иной деятельности, создающих угрозу окружающей среде, жизни, здоровью и имуществу граждан;

- участвовать в установленном порядке в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан;

- обращаться в организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду, и получать своевременные и обоснованные ответы;

- организовывать и проводить в установленном порядке общественную экологическую экспертизу.

Таким образом, непредставление ответчиком истцу запрошенной им документации также нарушает право истца на доступ к информации. Такое нарушение может быть устранено только путем возложения на ответчика обязанности передать затребованную истцом документацию.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что иск в части обязанности ответчика предоставить истребованную проектную документацию подлежит удовлетворению.

Суд не принимает довод ответчика о том, что поскольку приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 26.10.2021 №1478/ГЭЭ утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации “Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап”, то на основании ч.1 ст.22 Закона об экологической экспертизе не имеется оснований для удовлетворения иска. Данная правовая позиция ответчика основана на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со ст.22 Закона об экологической экспертизе общественная экологическая экспертиза проводится до проведения государственной экологической экспертизы или одновременно с ней. Общественная экологическая экспертиза может проводиться независимо от проведения государственной экологической экспертизы тех же объектов экологической экспертизы. Общественные организации (объединения), осуществляющие общественную экологическую экспертизу в установленном настоящим Федеральным законом порядке, имеют право получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе, в объеме, установленном в пункте 1 статьи 14 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.23 названного закона общественная экологическая экспертиза осуществляется при условии государственной регистрации заявления общественных организаций (объединений) о ее проведении.

В соответствии со ст.27 Закона об экологической экспертизе заказчики документации, подлежащей экологической экспертизе, обязаны:

- представлять на экологическую экспертизу документацию в соответствии с требованиями статей 11, 12, 14 и 21 настоящего Федерального закона, в том числе на повторное проведение государственной экологической экспертизы в соответствии с пунктом 8 статьи 14 настоящего Федерального закона;

- передавать федеральным органам исполнительной власти в области экологической экспертизы, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и общественным организациям (объединениям), организующим проведение экологической экспертизы, необходимые материалы, сведения, расчеты, дополнительные разработки относительно объектов экологической экспертизы.

Согласно ч.ч.1-3 ст.25 Закона об экологической экспертизе заключение общественной экологической экспертизы направляется федеральному органу исполнительной власти в области экологической экспертизы или органу государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющему государственную экологическую экспертизу, заказчику документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, органам, принимающим решение о реализации объектов экологической экспертизы, органам местного самоуправления и может передаваться другим заинтересованным лицам. Заключение общественной экологической экспертизы приобретает юридическую силу после утверждения его федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органом государственной власти субъекта Российской Федерации. При проведении государственной экологической экспертизы заключение общественной экологической экспертизы учитывается в случае, если общественная экологическая экспертиза была проведена в отношении того же объекта до дня окончания срока проведения государственной экологической экспертизы. В случае придания юридической силы заключению общественной экологической экспертизы на руководителя и членов экспертной комиссии общественной экологической экспертизы распространяются требования статей 30 - 34 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в случае, если общественная экологическая экспертиза проведена после утверждения уполномоченным государственным органом заключения комиссии государственной экологической экспертизы, то такой государственный орган вправе при осуществлении своих полномочий не учитывать заключение общественной экологической экспертизы. Иных исключений для заключения комиссии общественной экологической экспертизы, не утвержденной уполномоченным государственным органом или проведенной после утверждения им заключения комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации, действующее законодательство не предусматривает.

Более того, на настоящий момент Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по организации и проведению государственной экологической экспертизы федерального уровня, утвержденный приказом Росприроднадзора от 31.07.2020 N 923, не предусматривает порядка утверждения уполномоченным государственным органом, ответственным за проведение государственной экологической экспертизы объектов федерального уровня, заключений комиссии общественной экологической экспертизы. В сфере правового регулирования данных общественных отношений существует правовой пробел, который не указывает на возможность ограничения прав истца, гарантированных ему напрямую Законом об экологической экспертизе на проведение общественной экологической экспертизы проектной документации, в том числе получения от ответчика такой проектной документации, и распространение заключения комиссии общественной экологической экспертизы способами, предусмотренными ч.4 ст.25 Закона об экологической экспертизе - вне зависимости от утверждения такого заключения уполномоченным государственным органом.

Согласно ч.4 ст.25 Закона об экологической экспертизе заключения общественной экологической экспертизы могут публиковаться в средствах массовой информации, передаваться органам местного самоуправления, органам государственной экологической экспертизы, заказчикам документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, и другим заинтересованным лицам.

При этом закон не связывает право на проведение общественной экологической экспертизы с фактом окончания проведения государственной экспертизы, что прямо следует из ч.2 ст.25 указанного закона. Статья 25 закона предусматривает лишь условия учета заключения общественной экологической экспертизы при проведении государственной экологической экспертизы проектной документации, но не лишает права истца в случае проведения общественной экологической экспертизы воспользоваться иными способами распространения достоверной информации о состоянии окружающей среды и предполагаемом воздействии на нее в связи с реализацией проектной документации через публикацию заключения

общественной экологической экспертизы в средствах массовой информации, передавать органам местного самоуправления, органам государственной экологической экспертизы, заказчикам документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, и другим заинтересованным лицам. Реализация этих прав истца не связана с фактом окончания проведения государственной экологической экспертизы или отсутствием судебного акта о признании такого заключения комиссии государственной экологической экспертизы незаконным.

Принимая решение по настоящему делу, суд принимает во внимание правовые позиции, сформулированные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении аналогичных дел.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной им в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 N 4707/07 по делу N А51-10595/2003-6-388, не может служить препятствием для удовлетворения заказчиком строительства основанных на законе и предъявленных в надлежащем порядке требований экологической организации о предоставлении ей необходимой документации для проведения общественной экологической экспертизы, независимо от окончания срока проведения государственной экологической экспертизы и утверждения ее заключения уполномоченным государственным органом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 305-ЭС19-5706 от 22.04.2019 по делу №А41-14618/2018 и постановлению Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 года по делу №А41-14618/2018, оставленного без изменения названным определением Верховного Суда Российской Федерации, суд установил, что выводы апелляционного суда «относительно отсутствия обязанности ООО «АГК-1» по предоставлению истребуемых документов в связи с поздним обращением и истечением срока проведения экспертизы, не основаны на законе.

В то же время, в данной части суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что факт проведения государственной экологической экспертизы не исключает возможности проведения общественной экологической экспертизы, что прямо следует из пункта 2 статьи 22 Закона об экологической экспертизе (Постановление Президиума ВАС РФ от 25 сентября 2007 года N 4707/07 по делу N А51-10595/2003).

В данном случае законодатель предусмотрел, что заключение общественной экологической экспертизы учитывается при проведении государственной экологической экспертизы лишь при определенных условиях. Этими условиями является то, что общественная экологическая экспертиза была проведена, во-первых, в отношении того же объекта, по которому проводится и государственная экологическая экспертиза, и во-вторых, общественная экологическая экспертиза проведена до дня окончания срока проведения государственной экологической экспертизы. Однако законодатель не устанавливает запрета на проведение общественной экологической экспертизы в отрыве от проведения государственной экологической экспертизы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 25 Закона об экологической экспертизе заключения общественной экологической экспертизы могут публиковаться в средствах массовой информации, передаваться органам местного самоуправления, органам государственной экологической экспертизы, заказчикам документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, и другим заинтересованным лицам. Общественная экологическая экспертиза не зависит от проведения государственной экологической экспертизы и служит инструментом общественного реагирования на реализацию проектов, которые могут оказать негативное влияние на состояние окружающей среды. Более того, партнерство инициировало проведение общественной экологической экспертизы и запросило проектную документацию у Администрации и общества до проведения государственной экологической экспертизы, что свидетельствует о добросовестности действий истца. В свою очередь затягивание сроков исполнения возложенной Законом об экологической экспертизе обязанности по

предоставлению заказчиком строительства объекта экспертизы проектной документации не соответствует целям указанного Закона и может свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны заказчика строительства.

При этом суд первой инстанции, придя к выводу о том, что партнерство инициировало проведение общественной экологической экспертизы и планировало ее проведение до проведения государственной экологической экспертизы или одновременно с ней, однако ввиду уклонения ООО «АГК-1» от предоставления проектной документации не могло приступить к ее проведению, установил, что срок проведения общественной экологической экспертизы не пропущен”.

Анализируя фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о злоупотреблении ответчиком своими правами, что в силу ст.10 Гражданского Кодекса Российской Федерации предоставляет право суду не учитывать доводы ответчика, направленные на защиту им своего права.

Согласно ст.10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения указанных требований арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Как следует из материалов настоящего дела и не оспаривается ответчиком, истец в разумный срок и заблаговременно 02.09.2021 направил ответчику запрос на предоставление проектной документации для целей проведения общественной экологической экспертизы проектной документации. Ответчик получил данный запрос 08.09.2021), в связи с чем на основании ч.2 ст.314 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязан предоставить истребованную проектную документацию в срок до 15.09.2021, однако не сделал этого, в связи с чем лишил истца принадлежащего ему права провести общественную экологическую экспертизу проектной документации до даты окончания проведения и утверждения заключения комиссии государственной экологической экспертизы - до 26.10.2021. То есть ответчик, как это следует из его поведения и представленного отзыва, умышленно не представил истцу проектную документацию, право на получение которой истец имеет в силу действующего законодательства, в связи с чем ответчик нарушил права истца и не позволил - вопреки требованиям закона - учесть провести истцу общественную экологическую экспертизу проектной документации и предоставить ее заключения в уполномоченный государственный орган для учета ее выводов при проведении государственной экологической экспертизы.

Данные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности поведения ответчика и злоупотреблении им правом, в связи с чем в соответствии со ст.10 Гражданского Кодекса Российской Федерации суд считает установленным факт злоупотребления ответчиком своим правом, в связи с чем отказывает ответчику в правовой защите по заявленным им аргументам.

Истцом заявлено требование о присуждении судебной неустойки и установлении ее в размере с 1 по 5 день неисполнения судебного акта – в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, с 6 по 10 день неисполнения судебного акта – в размере 20 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда, с 11 и последующие дни неисполнения судебного акта – в размере 30 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда. .

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории

Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно статье 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 Кодекса в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Кодекса), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 указанного постановления, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

Удовлетворяя требования о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 постановления). Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы.

На основании изложенного суд полагает необходимым присудить в пользу истца денежные средства в размере 10 000 руб. в день за неисполнение решения суда в установленный в решении срок до фактического исполнения решения суда.

Согласно части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 указанной статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 182 АПК РФ по общему правилу решение суда о взыскании с ответчика денежных средств в пользу истца приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Вместе с тем в соответствии с частью 3 статьи 182 АПК РФ арбитражный суд по заявлению истца вправе обратиться к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для

взыскателя или сделать исполнение невозможным. Немедленное исполнение решения допускается при предоставлении взыскателем обеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере присужденной суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Из изложенного следует, что обращение решения к немедленному исполнению является исключительной мерой, принятие которой допускается в особых обстоятельствах, при наличии неопровержимых доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения решения без его обращения к немедленному исполнению либо о причинении взыскателю значительного ущерба.

Истец не привел достаточных оснований, не представил доказательств, неопровержимо свидетельствующих о необходимости обращения решения суда к немедленному исполнению.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для обращения решения суда по настоящему делу к немедленному исполнению.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд при необходимости устанавливает порядок и срок исполнения решения.

Согласно статье 174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения (часть 1).

При этом суд полагает чрезмерным установление способа (в электронном виде) и временного интервала (в рабочие дни с 11 час. 00 мин. до 13 час.00 мин) для передачи истребуемой документации.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы. В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина. Платежным поручением от 11.10.2021 № 349 истцом уплачена государственная пошлина в размере 6000 рублей. В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Следовательно, расходы истца по уплате государственной пошлины, подлежат возмещению истцу ответчиком.

Согласно ст.ст.101, 102, 112 АПК РФ государственная пошлина в сумме 6 000 рублей, уплаченная истцом за подачу искового заявления в суд, подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л:

Обязать общество с ограниченной ответственностью “Специализированный застройщик “ЛСР. Простор” передать Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда по делу документацию “Инженерная подготовка территории земельных участков (в том числе увеличение высотных отметок), для целей возведения объектов недвижимости, инженерной и транспортной инфраструктуры. 1 этап” в объеме, представленном экспертной комиссии государственной экологической экспертизы в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», путем предоставления указанной документации в полном объеме по месту нахождения региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей»: г.Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7/9.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью “Специализированный застройщик “ЛСР. Недвижимость” в пользу Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» в случае неисполнения решения суда в установленный им срок судебную неустойку в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «ЛСР. Недвижимость» в пользу Региональной общественной организации «Санкт-Петербургское общество естествоиспытателей» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Геворкян Д.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.12.2021 6:06:21
Кому выдана Геворкян Дана Суменовна