# Социальные выплаты (часть 3)

Продолжим рассуждения и поговорим о социальных выплатах (пенсии, пособия). А также об источниках их финансирования.

## Основной принцип формирования социальных выплат

Что же такое социальные выплаты? За счет чего происходит формирование фондов, из которых впоследствии люди получают свои пенсии, пособия и другие выплаты? За основу анализа возьмем пенсионный фонд, так как принцип формирования и функционирования остальных фондов использует схожий подход.

В случае отсутствия подобных институтов ответственность полностью ложилась бы на гражданина. Во время своей трудовой деятельности, пока возраст и здоровье позволяют плодотворно работать, каждый гражданин мог бы откладывать определенную сумму на свою «безбедную» старость. Однако все мы разные с различной степенью ответственности не только перед государством, но и перед собой. Кто-то может мотивировать и заставить себя делать подобные накопления, обеспечивая себя даже большим количеством средств для проживания, чем ему необходимо в почтенном возрасте. Кто-то сможет накопить лишь достаточно-необходимую сумму. Но большинство, как я полагаю, выполнить такую задачу самостоятельно не смогут. Сложность выполнения такой задачи вызвана несколькими причинами:

- проблемы с собственной мотивацией формирования накоплений. Желание жить здесь и сейчас, используя все доступные средства. Степень этой проблемы легко увидеть по количеству используемых не только банковских кредитов, но и займов микрофинансовых организаций. У многих превалирует желание не только не совершать накоплений, но и жить в долг, не оценивая адекватно свои силы по возврату долгов.

- проблемы с выбором характера накоплений, которые позволяют не только сохранить, но и приумножить капитал. Действительно, начиная откладывать на «пенсию» в 20-25 лет сложно предсказать, какие вложения будут наиболее эффективными, а какие просто сгорят за период 35-40 лет. Если оглянуться назад на период 40 лет можно легко увидеть то количество кризисов и реформ, что произошли за эти годы. Многие накопления «обнулились» за эти годы.

- проблемы с сохранностью капитала. Так как потеря может быть связана не только с реформами и инфляцией, но действиями сторонних лиц криминального характера. Хранящиеся «под подушкой» или закопанные в саду золотые моменты могут похитить грабители. Хранящиеся в банке на счетах деньги или в ячейке золотые монеты и слитки, могут быть похищены сотрудниками банка или пропасть в результате их неумелых финансовых операций и банкротства банка.

Так как все эти проблемы не могут решаться конструктивно и одинаково эффективно, используются государственные механизмы формирования таких фондов за счет принудительно навязанных отчислений каждого гражданина, пропорционально своему заработку. В данном случае государство принимает решение за граждан и берет на себя обязательства по решению всех вышеназванных проблем, так как не только выполняет функции накопления и возврата, но и выступает гарантом сохранения и обеспечения выплат при наступлении форс-мажорных обстоятельств.

Однако основная проблема государственных фондов заключается в самой реализации основ функционирования. Для формирования накоплений, их сохранения и приумножения пытаются использовать механизмы свободного коммерческого рынка, что само по себе вступает в противоречие с основной целью существования этих фондов.

Любой фонд, как равноправный элемент экономической модели, своей деятельностью с одной стороны стремится максимизировать прибыль, используя вверенные денежные средства, с другой стороны для достижения своей основной цели пытается вернуть эти средства гражданам в виде пенсий. Т.о. пенсионный фонд в основе своего существования обладает противоречием между начальным, промежуточным и конечным периодами своего жизненного цикла. Повышение уровня выживаемости и эффективности фонда за счет увеличения начальных выплат (величина налога), увеличения периода оборота (пенсионный возраст) или уменьшение итоговых выплат (величина пенсии) увеличивает социальную нагрузку(падение дохода граждан и недовольство). И наоборот, уменьшение социальной нагрузки (уменьшение налога и увеличение пенсии) грозит выживаемости фонда, вплоть до банкротства.

Эффективность накопления и преумножения средств фонда напрямую связаны с состоянием экономики и ставкой рефинансирования. Ставка рефинансирования является главным показателем доступности и стоимости привлекаемых заемных средств предоставляемых ЦБ. Но она же влияет на «стоимость» инвестирования средств пенсионного фонда, а, следовательно, и на коэффициент их преумножения. Это влияние определяется естественными механизмами конкурентности при выборе между различными источниками для привлечения инвестиций, где пенсионный фонд выступает в роли такого источника, пытаясь эффективно вложить средства.

Изначально ставка рефинансирования задумывалась, как индикатор экономики, определяющий ее состояние и показывающий величину инфляции. Ставка не равна инфляции по величине, но синхронно меняется с ней и учитывает изменение стоимости денег (покупательской способности) в разные периоды с учетом дисконта. Но в последствие, управление ставкой начало использоваться не как индикатор состояния, а как инструмент подстегивания экономики. При замедлении роста ВВП и вступлении экономики в стадию стагнации, снижение ставки позволяет представить на рынке более доступные денежные средства для бизнеса, что позволяет рефинансировать старые долги, снижая долговую нагрузку, и взять новые под расширение производства. Если рассмотреть озвучиваемую политику ЦБ, то ставка рефинансирования используется в экономике именно, как средство стимулирования роста ВВП и поддержки производства. Однако в реальности такая повышенная доступность денежной массы вызывает ее приток в более ликвидные и быстрые источники обогащения, и вместо производства попадают на рынки ценных бумаг. Проблемы такого стимулирования – это тема отдельной статьи. Но сейчас более важно отметить зависимость снижения ставки рефинансирования от ситуации в экономике и ее значение ниже реального уровня инфляции, а, следовательно, в целом снижение на рынке ставок инвестирования ниже инфляции. Это понижает эффективность сохранения средств фонда на долгих временных промежуток и уменьшает их потребительскую способность за счет инфляции. Получается расхождение целей – стремление поддержать производство за счет удешевления кредитов снижает эффективность пенсионных фондов в их задаче накопления и обеспечения пенсией в будущем.

Размер отчислений в фонд накоплений привязан к фиксированной налоговой ставке. В кризисное время, когда общий уровень ВВП падает, снижается и общий фонд оплаты труда, связанный с уменьшением объемов производства и наоборот растет при восстановлении производства. В то же время, как уже рассматривали в из файла ***«Оплата труда (Часть 1)»***, уровень зарплат сейчас не зависит напрямую от уровня инфляции. Таким образом, рост инфляции не увеличивает сбор налоговых отчислений в пенсионный фонд. В тоже время размер пенсий фиксирован и не зависит напрямую от количества собранных средств через налоги, а соответственно и от ВВП. Но существующая инфляция вынуждает государство проводить индексацию выплат в стремлении восстановить потребительский уровень пенсий. Эта индексация отстает от реального уровня инфляции, снижая потребительскую эффективность пенсии со временем. Т.е. также наблюдаем проблему нарушения баланса между скоростью наполнения фонда и ростом выплат за счет инфляции.

Изначально система функционирования пенсионного фонда не сбалансирована. Основные причины его нарушения:

1. Доходность накоплений зависит от ставки рефинансирования. За последнее время ставка и доходность постоянно падают.
2. Величина отчислений для формирования накоплений напрямую зависит от налоговой ставки, которая фиксирована. Сейчас инфляция не влияет напрямую на рост зарплат, а, следовательно, и на величину налоговых отчислений. На увеличение влияет лишь уменьшение безработицы и улучшение демографической ситуации – омоложение население, которое приводит к увеличению количества работающего населения по сравнению с пенсионерами.
3. Величина выплат пенсий не зависит от состояния экономики напрямую. Она фиксирована и определяется правительством. Пенсия требует индексации, но нет публично закрепленной в законодательстве формулы по ее применению в зависимости от макроэкономических показателей. Эти расчеты определяются на усмотрение правительства и носят компромиссный характер между «как и где найти деньги на пенсии» и «как не допустить социального взрыва из-за постоянного снижения уровня жизни».

## Формула работы пенсионного фонда

Для начала рассмотрим не текущую ситуацию с деятельность фондов в нашей стране, а то, как закладывались теоретические основы работы таких фондов. Предполагается, что в течение своей жизни работник отчисляет в пенсионный фонд фиксированную часть своей зарплаты. Формально отчисления осуществляются из фонда оплаты труда до начисления зарплаты, прописанной в договоре, но фактически эти отчисления пропорциональны зарплате. Эти отчисления накапливаются на личном счете гражданина и при достижении пенсионного возраста начинают ему возвращаться равными долями до конца его жизни. Фонд использует различные инвестиционные механизмы не только для сохранения накапливаемой суммы, но и для ее прироста. В зависимости от эффективности, прирост может покрывать или быть выше уровня инфляции, сохраняя или увеличивая потребительскую способность вложений. Или же может быть ниже, лишь компенсирую часть инфляции. Эффективность вложений, как правило, напрямую зависит от степени риска. Чем выше обещанный процент по инвестиции, тем выше риск частичной или полной потери вложений. Поэтому, как правило, пенсионный фонд стараются использовать умеренно рисковые активы для сохранения накоплений, что не компенсирует полностью величину реальной инфляции. Если просчитать средний уровень от используемых вложений и сравнить его с макроэкономическими показателями, то он напрямую будет связан с величиной ставки рефинансирования ЦБ. Чем выше ставка в стране, тем выше и доходность по активам. Чем ниже ставка, тем ниже и прирост накоплений.

При достижении пенсионного возраста накопленная сумма частями возвращается гражданину в качестве пенсии.

Попробуем написать упрощенную формулу данной системы в применении для одного человека:

Налог \* 12 мес \* стаж работы \* К пр \* К ф = пенсия \* 12 \* (Вр с – Вр п)

Налог – сумма уплаты налога в месяц

К пр – коэффициент прироста за счет инвестиций

К ф – коэффициент фонда – средства, идущие на поддержание его работы

Вр с – возраст смерти

Вр п – возраст выхода на пенсию.

Конечно данное представление несколько приближенное. Здесь не представлено в явном виде инфляция и индексация. Так как зарплата со временем растет и коэффициент прироста для более ранних отчислений будет больше, правильнее изобразить левую часть не произведением, а как сумму по всем периодам отчислений, но для общей оценки в первом приближении достаточно и такого подхода.

Этот баланс в формуле для идеальной ситуации для одного человека. Именно в таком случае фонд сможет сработать в «ноль», обеспечив собственную деятельность и выполнив свои обязательства. Понятно, что рассчитать все эти показатели и установить их индивидуально для каждого человека в начале его карьеры не возможно. Так можно произвести оценку по окончанию выплат после смерти. Но на этот момент уже нельзя переиграть ту величину налога, чтобы привести баланс к равенству. Т.е. точно предсказать, сколько собрать с человека за время работы, что бы обеспечить на весь период пенсионного возраста достаточно пенсией предсказать по каждому индивидуально не возможно. Нельзя изменить задним числом налог и выставить индивидуально его для каждого гражданина.

Но в макроэкономике есть возможность оперировать среднестатистическими данными, которые позволяют прикинуть необходимые неизвестные величины в этом уравнении и привести их к усредненным параметрам.

На каждый момент известны среднестатистические данные, показывающие средний возраст «дожития» в стране (возраст до которого в среднем доживают граждане, достигшие пенсионного возраста). Примерно можно определить в настоящий момент величину средней пенсии, которую необходимо выплачивать гражданам (серьезный вопрос вызывает справедливость ее расчета). Статистика может подсчитать средний стаж работающего населения. Также можно определиться и с остальными параметрами – средней доходности накоплений и необходимой доли на поддержание существования самого фонда. Такое усреднение позволяет обеспечить всю массу населения – всех за счет всех. Так как срок жизни каждого конкретно человека индивидуален и не предсказуем, использование усредненных параметров позволяет, кому то получить больше выплат, кому то меньше. Поэтому и называют это социальным пенсионным страхованием.

Таким образом, можно на настоящий момент вычислить величину налога необходимую для успешного обеспечения населения в старости:

Кл р \* Налог \* 12 мес \* Средний стаж работы \* К пр ср \* К ф = пенсия ср \* 12 \* (Вр д – Вр п) \* Кл п

Кл р – количество работающего населения

Налог – средняя сумма уплаченного налога на человека

К пр ср – коэффициент прироста за счет инвестиций усредненный по всем гражданам

К ф – коэффициент фонда – средства, идущие на поддержание его работы

Вр д – возраст дожития – средний возраст, до которого доживают те, кто дожил до пенсии

Вр п – возраст выхода на пенсию.

Кл п – количество пенсионеров

Пенсия ср – усредненная величина пенсии

В ней так же оставляем упрощенный подход. Не учитываем, что часть показателей относятся к будущему, а другие к настоящему. Опускаем так же, как и в предыдущем виде, индексацию и инфляцию. Но мы можем оценить общие проблемы, которые изначально заложены в методику, так как главное показать не уровень точности вычислений, а ущербность системного подхода - отсутствия баланса между источниками пополнения фонда и выплатами.

Основная проблема в этих расчетах в том, что сложно предсказать на столь долгие сроки, как изменяться среднестатистические показатели от года к году. В формулу мы закладываем лишь текущие значения. Мы можем прогнозировать, как все измениться через 5,10, 15 лет, но лишь с определенной степенью вероятности. Предсказать кризисные явления сложно даже за несколько месяцев, что же говорить о столь больших сроках. При изменении, каких либо исходных данных в формуле приходится ее подстраивать для сохранения баланса через остальные показатели, так как нет никаких автоматических механизмов компенсации изменений. Т.е. система не является сбалансированной. Выстроив первоначальный баланс за счет реформы принципиально нельзя его сохранить, система сразу начинает выходить из равновесия.

В настоящий момент можно наблюдать степень нарушения этого баланса в том, что работа фонда в процессе общей деградации перешла из стадии накопления в стадию поддержания существования. Фонд не успевает наполниться накоплениями, и все собираемые средства идут на выплату текущих пенсий:

Кл р \* Налог \* К пр ср \* К ф + доплата из бюджета = пенсия ср \* Кл п

Кл р – количество работающего населения сейчас

Налог – средняя сумма уплаченного налога на человека

К пр ср – коэффициент прироста за счет инвестиций усредненный по всем гражданам, практически равен единице, так как собранные налоги до выплат хранятся слишком малые периоды для серьезных инвестиций

К ф – коэффициент фонда – средства, идущие на поддержание его работы

Кл п – количество пенсионеров

Пенсия ср – усредненная величина пенсии

Последняя формула уже избавлена от искажений настоящего и будущих периодов, так как все удержания и выплаты происходят в настоящем. Проще планировать баланс, но наблюдается по-прежнему расхождение баланса между возможностями наполнения фонда и выплатами. Во-первых, отсутствует прямая зависимость количества работающего населения и количества пенсионеров. Изменение этого соотношения приводит к перекосу баланса, а именно это мы наблюдаем последние годы, когда средний возраст населения растет и демографический кризис приводит к повышению количества пенсионеров относительно работающего населения. В этой формуле также нарушен баланс относительно инфляции. Отсутствие индексации для заработной платы, привязанной к инфляции, уже обсуждали ранее в файле ***«Оплата труда (Часть 1)».*** В то же время государство проводит индексации пенсий для частичного покрытия инфляции, что увеличивает дефицит средств для выплат пенсий.

С каждым годом дисбаланс пенсионной формулы растет. Денег не хватает для полного покрытия пенсионных выплат, что требует компенсации недостающей части из бюджета. В результате для уменьшения давления на бюджет возникает необходимость постоянного вмешательства государства в данную формулу для восстановления равновесия.

## Пенсионные реформы

Эффективность существующей пенсионной системы можно оценить по тому количеству реформ, которые были проведены за последнее время. Что такое пенсионная реформа – это кардинальный пересмотр условий договора между государством и гражданином, когда государство признает, что не в силах выполнять обязательства по существующим договоренностям. Государство в одностороннем порядке вынуждено меняет условия, что бы обеспечить текущие пенсионные выплаты, стремясь обеспечить эти выплаты и в будущем.

Т.е. в договоре между государством и гражданином (Налоговый и Трудовой кодексы являются таким договором) меняются те условия, которые позволяют собрать больше денег и уменьшить размер выплат. Реформы по типу можно разделить на: интенсивные и экстенсивные. В рамках экстенсивных изменений вносятся изменения, влияющие не на характер взаимодействия, а лишь на количественные факторы. Эти изменения не могут кардинально улучшить ситуацию, а лишь сдвигают равенство и позволяют временно уменьшить необходимую для компенсации сумму в бюджете. К таким реформам можно отнести: увеличение пенсионного возраста (уменьшает срок выплаты пенсий, уменьшает количество пенсионеров, увеличивает стаж работы и количество работящих граждан), замораживание накопительной части пенсии (увеличивает сумму пополнения фонда за счет налогов), отсутствие индексаций для работающих пенсионеров (уменьшение сумм выплат).

К интенсивной реформе можно отнести переход от накопления страховой части пенсии в рублях к бальной системе. Данная реформа структурно поменяла подход к формированию итоговой пенсии, внеся возможность на долгих сроках стажа компенсировать инфляционные колебания и возможные деноминационные реформы. Для определения величины страховой части пенсии определяется вклад гражданина в экономику по уровню зарплаты и пропорционально ее уровню начисляется определенное количество баллов с ограничением максимального их количества за год. При выходе на пенсию расчет осуществляется по установленному правительством курсу. Однако хорошая задумка нивелируется отсутствием фиксированной формулы этого расчета. Курс пересчета выставляется правительством из текущих возможностей наполнения фонда, а, не исходя из потребительской корзины и других экономических показателей. У населения нет уверенности, что собранные баллы превратятся в достойную пенсию.

Исходя из всего вышеизложенного, наблюдаем множество противоречий в существующей системе. Для стабильной экономической ситуации нужно с одной стороны фиксировано собирать отчисления от работающего населения, что бы не наблюдалось колебаний их доходов от месяца к месяцу, сохраняя стабильность налоговой нагрузки (сейчас выражено фиксированной налоговой ставкой). В то же время необходимо обеспечивать постоянство пенсионных выплат, имеющих постоянный эффективный уровень покупательской способности. Но связать подобное обеспечение пенсионеров за счет работающего населения невозможно с сохранением постоянства доходов. В настоящий момент этот дисбаланс компенсируется выделением средств из бюджета (за счет других налогов или прямой эмиссии). При накоплении существенного уровня дисбаланса государство идет на непопулярные реформы, что бы опять привести баланс в норму за счет корректировки параметров, но при этом не меняет саму формулу взаимодействия, что сохраняет проблему на будущие периоды и требует новых реформ.

Как же можно изменить структуру взаимодействия, что бы свести баланс раз и навсегда?

## Справедливая и эффективная система

Сначала поговорим немного о справедливости. Кто несет ответственность за обеспечение нынешних пенсионеров? Насколько правильно, что вся нагрузка ложиться только на плечи работающего населения? Верно, что те, кто сейчас «стоят у станка» действительно многим обязаны старшему поколению – именно оно их родило, вырастило, воспитало, обучило. Те самые пенсионеры были наставниками молодым рабочим в свое время. Именно это поколение строило инфраструктуру, вкладывало свои общие силы в развитие производства, на котором это молодое поколение теперь работает. Но именно поэтому можно сказать, что обязательства перед старшим поколением существует не только у более молодого населения, но и у всего общества, как макроэкономической системы в целом, а именно у бизнеса. Вклад старшего поколения можно выразить простой макроэкономической цифрой – ВВП. Чем более эффективно и с большей самоотдачей работало нынешнее старшее поколение, тем больший задел и экономическая база была сформирована к настоящему моменту для более успешного уровня экономики и успешности компаний, в которых они ранее работали. Таким образом, ответственность должна быть субсидиарная, разделенная между молодым поколением и экономикой в целом.

Разделить эту ответственность можно введя дополнительный налог на производство, который совместно с пенсионным налогом с фонда оплаты труда будет обеспечивать достойной пенсией пожилое поколение. Однако введение такого дополнительного налога ляжет дополнительной нагрузкой и будет тормозить расширение производства и рост ВВП. А можно ли это обеспечение формировать одновременно со стимуляцией роста экономики? Как уже выше писали, в настоящее время недостающую часть пенсий, которую не удалось собрать за счет пенсионного налога, выделяют из бюджета. Т.е. уже сейчас эту ответственность перекладывают на экономику, в целом урезая первоначально задуманные целевые программы, для которых эти средства были предназначены. Либо недостающую часть средств дополняют прямой эмиссией, что создает дополнительную составляющую в росте инфляции и в первую очередь она ложиться на плечи всего населения, но не предприятий (объясняли это в файле ***«Оплата труда (Часть 1)»***).

Что же будет, если закрепить обеспечение добавочной части пенсии именно за счет прямой эмиссией, но при этом индексировать ее значения согласованно с уровнем инфляции и с одновременной индексацией заработной платы. В ранних статьях уже рассматривали это.

Рост цен за счет дополнительной денежной массы постепенно распространяется на всю экономику равномерно, так как и сама денежная масса растет по всему уровню конечного рынка потребления пропорционально (индексация равномерная для зарплат и социальных выплат поднимает весь уровень спроса потребительского рынка). При сохранении уровня потребительской способности конечного потребителя (за счет индексации) общий рост цен составляет прирост денежной массы за счет эмиссии. Но фактически он уже собран с экономики и использован государством ранее в виде эмиссии на социальные нужды. Фактически меняется причинно-следственная связь – сначала «собираем» налог и реализуем его через эмиссию, потом он снимается с экономики в виде общего повышения цен.

Самым важным фактором в такой схеме выступает индексация зарплат и пенсий синхронно с реальным уровнем инфляции. Если существующий пенсионный налог с зарплаты совсем убрать и весь объем выплат оставить за счет эмиссии возникнет перекос баланса в другую сторону. Фактически с работающего населения снимется обязательства по поддержке выплаты пенсий, так как индексация полностью покрывает инфляцию, и покупательская способность зарплаты не будет зависть от факторов, влияющих на размер пенсионного фонда в части выплат (демографического дисбаланса, размера пенсий и т.п.). Так же при такой реализации с одной стороны экономическая система получает стимул к расширению производства и росту ВВП, с другой стороны с учетом ограниченности рынков и конечного уровня ресурсной базы, при достижении насыщения, расширение производства остановится и «социальный налог» будет обеспечен лишь за счет роста инфляции. А временной разброс между эмиссией и вызванным ею ростом цен будет формировать пенсионную налоговую базу для выплаты пенсий.

Можно такую реализацию сравнить с осликом и морковкой. После каждого укуса морковки ее перемещают дальше, и ослик бежит вперед, при этом получая необходимую для этого часть еды во время бега. Для существования такой системы нет особых проблем. В данном случае меняется лишь концепция. Стабильным уровнем экономики будет не отсутствие инфляции, а постоянство ее уровня. При росте производства, улучшении демографической ситуации объем пенсионных начислений будет уменьшать свою относительную часть от общего ВВП и величина инфляции, вызванная такой эмиссией, будет уменьшаться. Однако никогда не достигнет нулевых значений.

Но раз уже мы стремимся создать самосбалансированную систему на основании существующей концепции, где фактором стабильности является стабильный уровень цен, внесем в эту реализацию некоторые коррективы.

Учитывая, что при чистой эмиссии мы сняли нагрузку с работающего населения, вернем ее, разделив задачи по наполнению пенсионного фонда между экономикой и рабочими.

При такой концепции, формирование пенсионных средств обеспечивается пенсионным налогом на фонд оплаты труда, но недостающая часть баланса пополняется лишь за счет эмиссии. Что бы система стремилась к равновесию необходимо, что бы увеличение эмиссии влияло на увеличение налоговой составляющей, тем самым сокращая эмиссию. Т.е. людям знакомым с электротехникой этот эффект можно объяснить как «отрицательная обратная связь». Изменение легко управляемого фактора (величина эмиссии на социальный выплаты), вызывает изменение других факторов в системе (улучшение демографической ситуации, уменьшение безработицы, рост оплаты труда), которые приводят к компенсации первичного фактора и его уменьшению (доля налога увеличивается, доля эмиссии уменьшается).

Уже выше писали, что эмиссия стимулирует рост производства, и часть этой обратной отрицательной связи будет уже реализована через увеличение спроса. Но также остается важным демографический дисбаланс. Для его устранения требуется за счет той же прямой эмиссии обеспечить выплату другой части социальных выплат - пособий по рождению и уходу за ребенком, подняв этот уровень до средних уровней оплаты труда в стране. В таком случае рождение ребенка для молодой семьи будет не «испытанием», к которому нужно долго готовиться и решиться, лишь смиряясь с материальными лишениями, связанными с прибавлением в семье, а долгожданным событием с сохранением достатка. Действительно, сейчас уровень выплат на весь период подготовки к рождению и ухода за ребенком очень сильно отстает от того дохода, который родители имеют в предыдущий период. Основная проблема программ реализованных государством по повышению уровня рождаемости связана с изысканием средств на эту поддержку. Прямая эмиссия позволяет изыскать всю необходимую сумму. При этом в долгосрочной перспективе механизм эмиссии социальных выплат будет вызывать рост рождаемости и уровня производства, переходя в режим самоподдерживания таких выплат за счет налогов, уменьшая эмиссию и вызванную ею инфляцию до нуля.

Перепишем последнюю формулу с учетом всего вышесказанного:

Кл р \* Налог ср \* К ф + доплата из бюджета = Пн ср \* Кл п + П д \* Кл д + П б\*Кл б

Кл р – количество работающего населения сейчас

Налог ср – средняя величина уплаты налога на человека

К ф – коэффициент фонда – средства, идущие на поддержание его работы

доплата из бюджета – доплата за счет эмиссии недостающей суммы

Кл п – количество пенсионеров

Пн ср – усредненная величина пенсии

П д – пособие по рождению ребенка

Кл д – кол-во детей до трех лет и женщин, ожидающих ребенка

П б – пособие по безработице

Кл б – количество безработных

Сбалансированный режим для такой формулы в экономике создается, когда доплата не требуется и соотношения количества работающих своими налогами полностью обеспечивают получающих социальные выплаты (пенсионеры, пособия по рождению ребенка, пособия по безработице и т.п.). Текущее нарушение баланса в первую очередь вызвано недостаточным превышением количества работающего населения (в левой части уравнения) над людьми, получающими пособия и пенсии (в правой части уравнения).

Таким образом, при возможном разбросе остальных параметров заложенных в законах и обеспечивающих доход населения (величина налога, величина пособий по рождению ребенка и безработице, пенсия) или удержания из дохода (налоги), любое их значение позволяет установить равновесие за счет изменения демографической ситуации.

Но можно ли только за счет демографического баланса обеспечить любую величину налога и выплат. Действительно, на начальном этапе стимуляции повышения рождаемости можно установить значительный перевес (через 20-30 лет) количества работающего населения над пенсионерами. Этот перевес будет сохраняться в течение всего периода роста численности населения. Коэффициент будет тем выше, чем сильнее будет обеспечен стимулирующими методами прирост населения. Но при достижении требуемого уровня количества населения в стране, уровень рождаемости выйдет на номинальный уровень стабильного количества. Что является нормальным уровнем рождаемости при стабильном уровне населения? Когда в каждой семье двое детей. Каждый гражданин оставляет при своем «уходе» себе на смену сына/дочь и так поколение за поколением. Прикидочно определяя такой сценарий можно определить в первом поколении в возрасте 25 и 30 лет первого и второго ребенка соответственно. Через 20 лет после рождения каждого (45 - 50 лет) уже два поколения при работе (родители и дети работают, внуки подрастают). Но уже появляется следующее работающее поколение внуков через 50 – 60 лет от начала отсчета. К выходу на пенсию старшего поколения своей работой и отчислениями пенсионного налога будут обеспечивать 1,5-2 поколения. Условно на каждого пенсионера пенсия обеспечивается налогом с зарплаты сына (дочери) и внука (внучки).

Какой же уровень сможет обеспечить текущий налог, если его не менять в будущем? Сейчас от фонда оплаты труда снимается налог примерно в 30%, из которых пенсионный составляет 22%. Но так как налог исчисляется с фонда оплаты труда (ФОТ) до фиксации величины зарплаты (которая составит примерно 70% от уровня ФОТ), то уровень пенсионных начислений составит величину ЗП \* 22% / (0,7\*0,87), что равно примерно 36% от уровня зарплаты. Учитываем в формуле коэффициент 0,87, так как с пенсии не взимается подоходный налог и следует сравнивать уровень пенсии с суммой зарплаты, выдаваемой на руки после удержания НДФЛ. Так как выше мы уже определились, что на пенсию приходятся отчисления примерно от двух поколений, то общий средний уровень отчислений от средней зарплаты составит примерно 70%. Если будет необходимо увеличить это отношение, потребуется изменения в уровне налога, либо реформа с изысканием дополнительных источников. Это все очень упрощенные подсчеты, но опираясь на среднестатистические данные можно высчитать величину самоподдерживающегося уровня пенсии или от обратного посчитать требуемый налог опираясь на требуемый уровень размера пенсионных выплат.

Но вернемся в настоящее. Фактически, фиксируя сейчас показатели налога и размера выплат (привязанные к средней зарплате по стране), система через них устанавливает целевой уровень демографического баланса, стимулируя повышение рождаемости и рост количества населения. Отметим, что до достижения баланса экономическая система будет находиться в стадии роста, стимулируя рост производства и рост ВВП (увеличение спроса) за счет инфляции и поддерживая уровень социальной защищенности за счет индексации.

В случае разбалансированной системы, которая сейчас функционирует с нарушенным демографическим равновесием, исходя из вышеприведенной формулы и доводов, требуется омоложение населения за счет увеличения количества работающего населения. Частично это можно решить за счет снижения безработицы – уменьшения выплат в последней формуле справа и увеличение отчислений слева (рост производства будет снижать уровень безработицы). Однако такое влияние недостаточно для установления равновесия оно будет лишь частично снижать требования к эмиссии. Главный фактор, который в долгосрочной перспективе может переломить ситуацию и привести систему в равновесие – мотивация к повышению рождаемости и омоложение населения, что в перспективе 20-30 лет сдвинет баланс в сторону повышения качества обеспечения пенсионных выплат за счет рабочих. Это существенно начнет снижать необходимую величину доплат из бюджета за счет эмиссии. При достижении демографического баланса необходимость доплат сводиться к нулю и дополнительная эмиссия выплат становится не нужной. Инерционное развитие демографической ситуации будет создавать излишки отчислений, которые начнут накапливаться в пенсионном фонде. Их использование может быть различным:

- формировать запас (накопление социальных фондов) для преодоления будущих кризисов

- направлять на социальные проекты, например организацию гос компаний для обеспечения социально значимых.

- дает возможность снижать уровень налоговой ставки, повышать пенсии и пособия, снижать уровень пенсионного возраста. Фактически повышая уровень дохода населения, устанавливает новый целевой показатель демографического баланса в стране.

## Подведем итог этой стати

Для достижения синергетического эффекта требуется проведения одновременно трех реформ:

1. Закрепление в Трудовом Кодексе обязательности индексации заработной платы на величину инфляции всеми работодателями.

Сейчас требование к индексации заложено в ТК и упоминалось в законе подписанным Путиным В.В. о принудительной индексации в 2021 году, но в них не закреплены конкретные требования к величине индексации привязанной к инфляции.

Важно в законе зафиксировать величину индексации не менее уровня официальной инфляции, что бы не было двоякого понимание этого требования работодателями.

Причем закрепить в ТК ежемесячную индексацию, что не составляет существенной проблемы, добавляя в формулу расчета зарплаты официально публикуемый показатель месячной инфляции.

Для работодателя это не дополнительная нагрузка, а восстановление исторической несправедливости и ограничение сверхприбыли получаемой за счет инфляции.

Отметим, что индексация зарплат на величину инфляции увеличивает и налоговые отчисления, что позволяет без дополнительных затрат индексировать и пенсию на величину инфляции.

1. Коррекция методики расчета уровня инфляции. Требуется выполнять расчет максимально точного уровня инфляции потребительского рынка с учетом весовых коэффициентов в соотношениях цен к объему товара закупаемого по этим ценам.

Именно наиболее точный расчет уровня инфляции позволит при индексации поддерживать постоянный уровень потребительской способности зарплат, пособий и пенсий.

1. Увеличение уровня пенсий и социальных пособий до среднего потребительского уровня. Разница между величиной собранных социальных налогов и требуемой суммой к уплате обеспечивать прямой денежной эмиссией ЦБ. Повышение уровня спроса за счет эмиссии будет не только повышать уровень инфляции, но также стимулировать рост производства и эффективного уровня ВВП. Повышение пособий по уходу за ребенком до среднего уровня достатка будет стимулировать выправления демографического баланса, повышая соотношение числа работающего населения к количеству пенсионеров. Этот рост рождаемости увеличит в будущем долю налогов в обеспечении социальных выплат, уменьшая требуемую сумму эмиссии. Система стремится к балансу, сводя эмиссию к нулю и обеспечивая все выплаты только за счет налогов без их увеличения.

В этом трио реформ важным является их совместное внедрение. Причем реализацию этих реформ можно проводить последовательно.

Введение принудительной индексации заработной платы выправит ситуацию и замедлит падение потребительского спроса, уменьшит падение уровня жизни работающего населения. Одновременно с этим увеличатся отчисления по социальным налогам, что позволит применить индексацию и на выплату пенсий и пособий без дополнительной нагрузки.

Внесение правок в методику подсчета уровня инфляции скорректирует индексацию до реального уровня и позволит по уже проведенной первой реформе не только снизить падение, а полностью стабилизировать уровень жизни населения.

Третья реформа позволит решить вопрос источника социальных выплат и позволит начать увеличивать эти выплаты, стимулируя развитие общества и экономики в целом.