В ходе всего диссертационного исследования мы не раз приводили аргументы в поддержку пересмотра оценки складывающихся долговых отношений в нашем государстве, а именно в аспекте введения специальной уголовной ответственности за незаконные действия со стороны взыскателя просроченной задолженности в адрес должников, поэтому предлагаем еще раз рассмотреть авторское обоснование криминализации деяний в изучаемой сфере путем установления специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за исследованные в ходе написания работы нарушения.

1. Первый аргумент касается того, что деятельность по возврату просроченной задолженности (далее – ДВПЗ) должна быть строго регламентирована и упорядочена со стороны органов государственной власти. Об этом не раз заявляли высокопоставленные лица, в том числе и Президент России. Мы указывали, что в 2019 году в Послании Федеральному Собранию РФ В. В. Путин отдельно отметил, что необходимо выработать меры, направленные на предотвращение незаконных деяний со стороны всех субъектов, занимающихся возвратом просроченных долгов. Логично, что данная проблема поднималась и на ежегодной коллегии МВД России 2019 году, что отражено в соответствующем решении. В конце августа 2020 года Президент России в рамках рабочей встречи с главой ФССП России Д. В. Аристовым вновь акцентировал внимание на необходимости оперативного вмешательства со стороны государственных контролирующих органов и стабилизации ситуации на долговом рынке. Глава государства отметил, что то, с чем люди иногда сталкиваются в работе коллекторских организаций, просто переходит всякие границы[[1]](#footnote-2).

2. В ходе диссертационного исследования нами была доказана необходимость криминализации исследуемых противоправных деяний, посредством выделения блока предпосылок различного характера, обусловливающих необходимость усиления ответственности. Все они были разделены на социальные, экономические, правовые, иные проблемы, а содержание каждой раскрыто в тексте самой работы. Кроме того, проводя ретроспективное исследование долговых отношений и установления уголовной ответственности за преступления, связанные с ДВПЗ, мы выделяем аргументы в поддержку своевременного вмешательства го­сударства в регламентацию взаимоотношений между займодателем и должником.

3. Также были приняты меры, направленные на урегулирование рынка взыскания. К таким шагам можно отнести: принятие специального законодательства – Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230, а также и установление административной ответственности за некоторые нарушения его положений – ст. 14.57 КоАП РФ, несмотря на это нарушений в отношении должников не стало меньше, о чем свидетельствует приведенная статистика количества жалобных обращений в различные инстанции на противоправные действия со стороны взыскателей долгов. Между тем, как показывает статистика применения ст. 14.57 КоАП РФ, за 2017–2020 год количество рассмотренных дел по этой статье выросло более чем в пять раз, точно такой же рост произошел по количеству лиц, подвергнутых административному наказанию и назначенным административным штрафам. При этом тех мер превентивного характера со стороны государства оказалось недостаточно, что свидетельствует о том, что на рынке взыскания просроченных платежей продолжает действовать большое количество недобросовестных кредиторов и коллекторских агентств, желающих оставаться вне рамок правового поля (не состоять в реестре) и использовать запрещенные способы взаимодействия с должниками, совершая при этом правонарушения различной степени тяжести.

4. Еще одним веским аргументом в поддержку установления специальной уголовной ответственности за преступления в сфере ДВПЗ является положительный зарубежный опыт. В Республике Казахстан наблюдается активная работа, направленная на регламентацию данного направления кредитно-финансового сектора, выраженная в законодательном закреплении профессиональной терминологии (понятие «коллекторская деятельность»), принятии изменений в уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за использование незаконных методов возврата просроченных долговых обязательств. Легальное закрепление упомянутой выше категории позволило казахским законотворческим органам в области строительства и совершенствования национального уголовного кодекса, ввести специальную норму, предусматривающую уголовную ответственность за преступления в области профессионального взыскания долговых обязательств. Кроме этого, исследование зарубежного опыта представителей англосаксонской и романо-германской правовых семей позволило сформулировать идею об использовании различных подходов уголовно-правового противодействия «сталкингу». Автор считает, что они могут быть полезны при формулировании предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства в области противодействия незаконному возврату просроченной задолженности.

5. Напомним, что, оценивая признак общественной опасности, мы выделили две ее основные характеристики: качественную (характер) и количественную (степень). Исследуя характер общественной опасности преступлений, касающихся ДВПЗ, мы выделили признак многообъектности рассматриваемых посягательств: направленностью против экономической деятельности, жизни и здоровья, конституционных прав и гарантий граждан, отношений собственности, порядка управления.

Рассматривая количественную характеристику, мы обратили внимание на объем причиненного вреда, характер вины, форму соучастия, способы совершения посягательств. При исследовании судебных решений мы выяснили, что степень общественной опасности преступлений, связанных с ДВПЗ, очень высока. В частности, мы установили, что все преступления в нашем обзоре судебной практики (100 %) были совершены умышленно; почти 2/3 (66,99 %) – в соучастии; в 84,46 % случаев составы преступлений были квалифицированными; в 66,01 % изученных судебных решений фигуранты использовали насильственные способы совершения посягательства; в 87,37 % случаев потерпевшим был причинен материальный вред (35,92 % – физический, 51,45 % – имущественный). Все вышеперечисленное подтверждает наш тезис о том, что повышенная общественная опасность, безусловно, характерна преступлениям рассматриваемой категории.

6. Вопрос введения уголовной ответственности за преступления рассматриваемого вида уже не раз поднимался на законодательном уровне, о чем мы также говорили в ходе написания диссертации. В 2016 году после вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2016 года № 230 депутатами Госдумы РФ был предложен законопроект № 1167917-6, предполагающий введение новой статьи в уголовный закон, а именно – ст. 2031 УК РФ – «Превышение полномочий при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности». Более подробное его изучение представлено в тексте настоящего диссертационного исследования. При этом, прежде всего, нам бы хотелось высказать два предположения относительно того, почему тогда данная инициатива не нашла поддержки у законодательных органов государства. Во-первых, как мы отмечали в самом начале нашей работы, в официальном отзыве на вышеуказанный законопроект и сопутствующую к нему пояснительную записку, согласно правилам рассмотрения законодательных инициатив, было дано два отзыва – Верховного Суда и Правительства Российской Федерации. В содержании последнего № 8849п-П4 от 25 ноября 2016 года при отклонении обозначенной инициативы было указано, что в пояснительной записке законопроекта № 1167917-6 «…не приводится статистических и иных данных, свидетельствующих о недостаточности существующих мер ответственности…». В этой связи представленная работа может стать той основной, в которой приводятся как статические, так и иные научно-обоснованные данные, подтверждающие необходимость введения специальных мер уголовно-правового характера. Во-вторых, по нашему мнению, неверно выбран видовой объект преступления. Предлагая введение в УК РФ нормы ст. 2031, законодатель подразумевает, что видовым объектом такого уголовно-правого запрета будут являться интересы службы коммерческих и иных организаций. По-нашему мнению, видовым объектом преступлений в указанной сфере является экономическая деятельность и предложенная норма должна располагаться в гл. 22 УК РФ.

Подтверждением необходимости принятия законодательных решений относительно установления специального уголовно-правового запрета за нарушения в исследуемых отношениях является факт создания в 2020 году рабочей группы в Государственной Думе, в которую вошли сотрудники практически всех субъектов долговых взаимоотношений: ФССП России, ЦБ России, МВД России, представители коллекторского рынка, банковского сектора и т. д.

Председателем Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискаревым анонсировалось сообщение о том, что был разработан законопроект № 1133972-7 о внесении новой ст. 724 в УК РФ. В этой связи наша позиция относительно видового объекта предлагаемой нормы поддерживается действующей законодательной инициативой. При этом, как нам кажется, предлагая введение нормы в блок статей 172 со значком «4», законодатель неверно выделяет основной непосредственный объект. Напомним, что при детальном разборе всех видов объектов преступлений, связанных с ДВПЗ (см. гл. 1, § 3), мы определили, что под непосредственным объектом таких криминальных деяний необходимо понимать общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения возврата задолженности между заемщиком либо лицом, представляющим его интересы, и должником (физическим лицом).

Рассмотрев все статьи в гл. 22, автор приходит к выводу, что наиболее подходящей и схожей по содержанию является ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», основным непосредственным объектом состава преступления которого являются общественные отношения, связанные с обеспечением возврата заемных средств. В этой связи считаем логичным и правильным установить баланс уголовно-правовой охраны интересов между заемщиком и должником. Именно поэтому в отличие от имеющейся законодательной инициативы автор предлагает иное размещение уголовно-правового запрета в структуре отечественного уголовного закона.

В ходе рассмотрения законопроекта № 1133972-7 в первом чтении, в официальных отзывах Верховного Суда РФ и Правительства РФ поступили замечания относительно диспозиции проектируемой ст. 1724 УК РФ. В частности, в заключении Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству о проекте Федерального закона № 1133972-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части установления уголовной ответственности за незаконную деятельность коллекторов) от 13 декабря 2021 года указано: «…Требуется существенная доработка законопроекта в части уточнения диспозиции проектируемой ст. 1724 УК РФ, поскольку не ясно, кто будет являться субъектом преступления: лица, осуществляющие деятельность по возврату задолженности в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ либо любое физическое лицо… Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует доработать указанный законопроект…»[[2]](#footnote-3). Рассмотрев также и другие имеющиеся замечания по данному законопроекту, автор предусмотрел их недопущение в предлагаемой редакции уголовно-правовой нормы.

В заключение, обозначим, что большинство субъектов, участвующих в этих отношениях в рамках проведенного анкетирования, отвечая на вопрос: «Как Вы считаете, необходимо ли в России ужесточить меры уголовной ответственности в отношении лиц, совершающих преступление при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности?» выбрали ответ «да, необходимо установить специальную уголовно-правовую норму, устанавливающую уголовную ответственность за преступление в данной сфере»: МВД России – 74,6 %, ФССП России – 70,8 %, представители кредитных компаний – 81,23 %, сотрудники коллекторских агентств – 76,9 %, граждане – 67,5 %. Обосновав авторскую позицию по поводу введения уголовной ответственности при совершении преступления, связанного с ДВПЗ, и учитывая, что наше предложение было поддержано респондентами, предлагается следующая редакция ст. 1771 «Незаконная деятельность по возврату просроченной задолженности», подлежащая включению в главу 22 УК РФ:

*«1. Совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих запреты, установленные в рамках законодательства Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, повлекшие за собой причинение должнику и (или) его близким существенного вреда, –*

*наказывается… (преступление средней тяжести).*

*2. Те же деяния, совершенные лицом, не являющимся представителем кредитной организации или организации, включенной в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, повлекшие за собой причинение должнику и (или) его близким существенного вреда, –*

*наказываются… (преступление средней тяжести).*

*3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, а равно повлекшие причинение тяжких последствий либо крупного ущерба должнику или иным лицам, –*

*наказываются… (тяжкое преступление).*

*4. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, а равно повлекшие причинение тяжких последствий либо особо крупного ущерба должнику или иным лицам, –*

*наказываются… (тяжкое преступление).*

*Примечания. 1. Под существенным вредом в настоящей статье следует понимать причинение значительного ущерба, который понес потерпевший (должник) и его близкие при восстановлении имущества, поврежденного взыскателем долгов, а также нарушение конституционных прав должника и (или) его близких, в том числе сопряженного с причинением физической боли потерпевшему (должнику) и его близким, нанесением ему телесных повреждений, причинением морального вреда, наступившего вследствие нравственных, психических страданий и унижения чести и достоинства потерпевшего (должника) и его близких.*

*2. Под тяжкими последствиями в настоящей статье понимаются причинение должнику или иным лицам тяжкого вреда здоровью или смерти по неосторожности.*

*3. Значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения потерпевшего (должника) и его близких, но не может составлять менее пяти тысяч рублей, крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным ущербом – один миллион рублей.*

*4. Под близкими лицами должника следует понимать наряду с близкими родственниками иных лиц, состоящих с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги должнику в силу сложившихся личных отношений.».*

Что касается определения санкций за совершение преступных деяний в предложенной норме, мы считаем, что на данный момент достаточно будет определиться с их категоризацией согласно действующему законодательству.
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