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При подготовке заключения настоящей общественной экологической экспертизы (ОЭЭ) были выполнены следующие экспертные оценки:

1. Оценка влияния Сосновоборского Алюминиевого Завода (САЗ) на здоровье населения Кингисеппского района, *И.А. Меркушев*.
2. Оценка воздействия на окружающую среду строительством САЗ в части воздействия на биоразнообразие, *А.В. Яблоков*.
3. Оценка воздействия САЗ на воздушную среду и обоснованности мероприятий по снижению воздействия на окружающую среду, *Н.Л. Линевич*.
4. Оценка вероятного влияния деятельности САЗ на экологическое состояние поверхностных природных сред в естественных ландшафтах окружающей территории, *Э.Я. Яхнин.*
5. Оценка воздействия выбросов САЗ на атмосферный воздух, *Е.Л.* *Генихович.*
6. Оценка воздействия САЗ на водные биологические ресурсы, особо охраняемые виды ихтиофауны и рыбное хозяйство региона, *С.Ю. Анацкий*.
7. Оценка правовых аспектов продвижения проекта САЗ и обеспечение общественного участия при принятии решений о строительстве, *О.В. Бодров*.

Инициаторы проекта САЗ в документах, обосновывающих строительство, планировали до 70% инвестиций получить в виде кредитов из Европейского Банка Реконструкции и Развития (ЕБРР) и Мирового Банка.

По предложению сосновоборской общественности ряд российских и международных организаций обратились в ЕБРР [29,77] и Мировой Банк [31] с предложением не кредитовать строительство САЗ как социально неприемлемый (опасный) проект, не прошедший государственной экологической экспертизы.

В ответах на обращения [30,32] представители ЕБРР и Мирового Банка информировали, что не планируют кредитовать этот проект.

К лету 2003 года из-за игнорирования администрацией САЗ и региональными властями требований провести слушания в Сосновом Бору и других населенных пунктах, близких к САЗ, заинтересованная общественность сформировала более жесткие требования – отказаться от строительства завода. Эти требования были заявлены на сосновоборском городском митинге 5 июня 2003 года, где их поддержали 1000 участников [49].

Около 500 жителей южного берега Финского залива из 27 населенных пунктов подписали письмо [38] Президенту России В.В. Путину, с требованием обеспечить соблюдение конституционных прав и общественное участие при принятии решений по САЗ и другим потенциально опасным проектам на этой территории.

Другая инициативная группа общественности из нескольких деревень вблизи предполагаемого места строительства САЗ собрала около 100 подписей протеста в обращении к властям Ленинградской области [37].

Кандидаты в губернаторы Ленинградской области в период предвыборной кампании выступили в средствах массовой информации с публичными заявлениями поддержки позиции общественности по отказу от строительства САЗ.

Действующий Губернатор Валерий Сердюков, ранее поддержавший [27] строительство САЗ, заявил: *«Учитывая, что инициаторы никаких документов не представили, а общественность остро подняла вопрос о целесообразности новостройки,* ***было принято решение раз и навсегда закрыть тему строительства в нашем регионе алюминиевого завода.******Правительство Ленинградской области в настоящее время не рассматривает, и не будет рассматривать впредь возможность его создания ни в Кингисеппском, ни в каком ином муниципальном образовании»*** [24].

В то же время **это заявление не было юридически оформлено** соответствующим Постановлением Правительства Ленинградской области.

Был организован [78] и проведен городской референдум об отношении сосновоборцев к проекту САЗ. Более 90% избирателей Соснового Бора (около 30 тысяч) проголосовали 7 декабря 2003 г. против строительства САЗ [53].

Результаты Сосновоборского референдума были направлены в администрацию Ленинградской области и Президенту России.

**19 июля 2004 года** газета ***Коммерсантъ*** опубликовала статью [10] с информацией о намерении строительства Алюминиевого завода в Ленинградской области. *«В регионе есть порты и АЭС»* - обозначил свои мотивы председатель совета директоров управляющей компании СУАЛ-холдинг Виктор Вексельберг. По сведениям газеты Губернатор Ленинградской области Валерий Сердюков подписал соглашение с СУАЛом о социальном и экономическом сотрудничестве. Причем, губернатор парировал вопросы журналистов о протестах общественности по поводу алюминиевых заводов: ***«Мы потребуем, чтобы СУАЛ построил экологически безопасное производство».***

Таким образом, вопреки ранее сделанному заявлению, **Губернатор Ленинградской области возродил *«алюминиевую идею*».**

ЗЕЛЕНЫЙ МИР инициировал общественную экологическую экспертизу САЗ. Были разработаны рекомендации по общественному участию граждан в процессе принятия решений о потенциально опасных проектах.

## 5. Заключение

Таким образом, представленные на экспертизу материалы обоснования инвестиций в строительство САЗ и оценка его воздействия на окружающую среду **не соответствуют требованиям**, предъявляемым к обосновывающей документации, подлежащей экологической экспертизе в соответствии с Федеральным Законом «О Государственной Экологической Экспертизе» и «Положением об ОВОС».

Материалы ОВОС, представленные на экспертизу, содержат **устаревшие данные** (до 2000 года) о состоянии здоровья жителей Кингисеппского района Ленинградской области. Они свидетельствуют **о высоком** исходном (фоновом) **уровне заболеваемости** всех групп населения в этом районе. Это говорит о напряженной медико-экологической ситуации.

Анализ материалов ОВОС в совокупности с дополнительными данными, полученными в ходе общественной экологической экспертизы из Кингисеппского ЦГСЭН свидетельствует, что напряженная медико-экологическая **ситуация имеет** **неблагоприятную тенденцию** развития.

**Представленная на общественную экспертизу материалы ОВОС не содержат:**

* **убедительных свидетельств** экологической безопасности и санитарно-эпидемиологической приемлемости (благополучности) предполагаемой деятельности САЗ**.**
* **прогнозной оценки** влияния предполагаемой деятельности алюминиевого завода на здоровье население Кингисеппского района Ленинградской области, а также города Сосновый Бор. Жители этого города находятся в зоне потенциального влияния САЗ, и в то же время этот город расположен на территории, которая уже имеет высокий техногенный риск от воздействия комплекса других опасных факторов.

При допущении правильности результатов анализа качества питьевой воды населенных пунктов Кингисеппского района, представленных из ЦГСЭН Кингисеппского района, вопрос **оценки риска** для здоровья населения существующей экологической ситуации приобретает **особую актуальность**.

Проведение процедуры **оценки риска** при эксплуатации САЗ становится чрезвычайно важной и **крайне необходимой процедурой.**

Обязательность оценки риска для здоровья населения предпроектной документации регламентирована официальными документами.

Методология расчета риска для здоровья в настоящее время разработана и внедрена в практику органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора, включая экспертизу предпроектной документации. Поэтому, для заключения о возможности инвестиций в строительство САЗ **необходимо** проведение процедуры **оценки риска** для здоровья населения, причем для различных категорий населения:

* в радиусе от границ санитарно-защитной зоны заводы на различном расстоянии до границ с минимальным значением риска (0.2);
* для каждого из населенных пунктов (г. Сосновый Бор, г. Кингисепп, пос. Усть-Луга, пос. Котельский, пос. Вистино);
* для особо охраняемых территорий.

Оценка воздействия предполагаемой деятельности завода на здоровье населения **должна учитывать** многофакторность и сочетанность влияния загрязнений атмосферного воздуха, питьевой воды и продуктов питания местного производства. Вероятность загрязнения этих компонентов среды обитания возрастет по сравнению с существующим в настоящее время загрязнением. Такая оценка возможна лишь на основании расчетов риска для здоровья всех факторов среды, прежде всего, атмосферного воздуха и питьевой воды.

Анализ материалов обоснования проекта САЗ и опубликованных данных об уровне воздействия алюминиевого производства на российских предприятиях показывает, что проектируемое предприятие окажет **гораздо более существенное воздействие**, чем в представленных для экспертизы документах.

**Представленные материалы ОВОС:**

* **не содержат обоснованной оценки** воздействия проектируемого завода по производству первичного алюминия на природные среды, естественные ландшафты, особо охраняемые природные территории, возобновляемые биоресурсы;
* **не содержат реального прогноза** изменения состояния окружающей среды и оценку связанных с ними экологических последствий в результате реализации проекта;
* **не отражают реальных масштабов** изменения компонентов окружающей среды в результате ее загрязнения аэротехногенными выбросами, в первую очередь соединениями *фтора*, *бенз(а)пиреном*;
* **не в полной мере** учитывают воздействия на окружающую природную среду транспортной и социальной инфраструктур, необходимых для обеспечения работы САЗ, и содержит **заниженные оценки** масштабов экологического влияния планируемого производства;
* **не позволяют сделать вывод о допустимости** прогнозируемой нагрузки предприятия САЗ на окружающую природную среду в связи с отсутствием достаточного обоснования объемов выбросов загрязняющих веществ.

Таким образом, ОВОС и другие документы представленные на экспертизу, **не позволяют сделать вывод** **о достаточной экологической безопасности** планируемого производства для населения и окружающей среды, **не могут рассматриваться как достаточное обоснование** для строительства САЗ.

Планируемое масштабное промышленное производство между двумя особо охраняемыми природными территориями **приведет к снижению видового разнообразия** как в заказнике «Котельский», так и в водно-болотном угодье международного значения «Кургальский полуостров», что будет способствовать утрате уникальных природных комплексов, не имеющих аналогов в России.

Продвижение проекта САЗ вызывает **острую социальную реакцию** десятков тысяч жителей южного берега Финского залива.

Эта реакция обусловлена игнорированием инициаторами проекта и региональными властями интересов жителей, защищающих свои права на благоприятную окружающую среду и общественное участие в принятии решений, в соответствии с требованиями Конституции и законов РФ.

## 6. Выводы и рекомендации

В результате работы экспертной комиссии общественной экологической экспертизы материалов обоснования инвестиций и ОВОС Сосновоборского алюминиевого завода в Кингисеппском районе Ленинградской области сделаны следующие выводы:

1. Том ОВОС САЗ, представленный для общественной экологической экспертизы, по своему исполнению не может быть рассмотрен как оценка воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности, так как его состав и содержание не соответствуют Федеральному Закону «Об Экологической экспертизе» [57] и «Положению об ОВОС…» [40]. В частности:

* представленные материалы не содержат описания альтернативных вариантов достижения цели намечаемой деятельности, включая “нулевой вариант” (отказ от деятельности);
* отсутствуют адекватное описание и анализ последствий для окружающей среды, которые могут реализоваться в результате намечаемой деятельности;
* нет оценки воздействий намечаемой деятельности на этапах строительства, ликвидации намечаемого производства и при аварийных ситуациях;
* не выявлены и не описаны возможные экологические и социально-экономические воздействия САЗ по альтернативным вариантам, в том числе не выявлены фактические воздействия реализации проекта САЗ на воздушную, водную среду, ландшафты, особо охраняемые природные территории, здоровье населения (и персонала завода), социально-экономическую ситуацию;
* отсутствуют прогноз экологических и социально-экономических последствий в результате реализации САЗ и оценка их значимости, в том числе оценка достоверности прогнозируемых последствий;
* предложенные меры по предотвращению и снижению вредных воздействий САЗ на окружающую среду и здоровье населения не обеспечивают приемлемого уровня воздействия;
* отсутствует оценка выгод и ущерба для экономики региона, а также финансовых потерь населения, проживающего вблизи предполагаемого места размещения САЗ- промышленного объекта первого класса опасности;
* не проведено сравнение по ожидаемым экологическим и связанным с ними социально-экономическим последствиям рассматриваемых альтернатив, и, следовательно, отсутствует обоснование выбора варианта намечаемой деятельности из всех рассмотренных альтернативных вариантов;
* не обеспечено общественное участие при продвижении проекта САЗ жителей южного берега Финского залива в соответствии с требованиями Конституции и упомянутых Законов РФ.
* отсутствуют материалы общественных обсуждений, проводимых заказчиком при проведении исследований и подготовке материалов по ОВОС и при принятии решений, касающихся намечаемой деятельности.

2. Реализация проекта строительства САЗ недопустима с точки зрения приоритета охраны здоровья населения, так как:

* реализация проекта нарушает Конституцию Российской Федерации, природоохранное законодательство и действующие нормативно-методические документы, регламентирующие допустимость воздействия на окружающую среду, положения экологического права. При продвижении проекта было нарушено право на участие граждан РФ в принятии решений. В частности, подавляющее число избирателей (более 90%) города Сосновый Бор, участвовавших в референдуме по САЗ, высказалось против его строительства.
* выбранная площадка для строительства САЗ находится в зоне существующего высокого риска здоровью населения;
* воздействие фтористых загрязнений вызовет дополнительные негативные изменения состояния здоровья населения городов Кингисепп, Сосновый Бор и других населенных пунктов южного берега Финского залива;
* существует вероятность возникновения антропогенного очага флюороза в результате загрязнения ландшафтов атмосферными выпадениями фтора от САЗ, что приведет к росту заболеваемости, ухудшению состояния здоровья населения и рабочих предприятия.
* густонаселенные территории пригородной зоны г. Санкт-Петербурга, активно используемые для рекреационных целей, будут подвержены неблагоприятным воздействиям выбросов высокотоксичных соединений фтора;

3. Строительство САЗ нецелесообразно, поскольку

* реализация проекта поставит под угрозу выполнение Россией взятых на себя международных обязательств (Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на больших расстояниях и Киотского протокола). В данной связи можно ожидать неблагоприятных для России политических последствий со стороны стран Евросоюза и, прежде всего, Эстонии и Финляндии;
* реализация проекта САЗ повлечет снижение инвестиционной привлекательности региона;
* реализация проекта САЗ приведет к финансовым потерям жителей и предпринимателей западных районов Ленинградской области.

Экспертная комиссия общественной экологической экспертизы:

Председатель Меркушев И.А., д. мед. н.

Ответственный секретарь: Бодров О.В.

Члены комиссии: Анацкий С.Ю., к.б.н.

Генихович Е.Л., д.ф.-м.н.

Линевич Н.Л. к.г.н.

Яблоков А.В. д.б.н., чл.-корр. РАН

Яхнин Э.Я., к.г.-м.н.

27 сентября 2004 г.