

Электронное правосудие Использование информационной модели уголовного процесса с участием коллегии присяжных заседателей

"Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя,
торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно,
принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства,
как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его...»
Из текста присяги присяжного заседателя (ст.332 УПК РФ)

К сожалению, далеко не всегда присяжные заседатели могут исполнить клятву.

В суд приходят обычные люди без навыков судебных разбирательств. О существе дела они узнают только в процессе судебного следствия из устных выступлений. Поэтому присяжные заседатели, приступая к заседанию коллегии, имеют отрывочно-обрывочное представление о доказательной базе. И при этом в кратчайшие сроки (3 часа) вердикт должен быть вынесен. Присяжные заседатели просто не успевают запомнить всю аргументацию, разложить все по полочкам, отделить зерна от плевел, т.е. выделить существенные доказательства сторон.

Мы хотим помочь присяжным заседателям достойно выполнить свой долг, предоставив им доказательные базы обвинения и защиты в форме электронного онлайн-сервиса. В рамках программы "Цифровая экономика" предлагается **модель уголовного процесса с участием коллегии присяжных заседателей** (далее – модель).

Стороны процесса вносят в модель данные - предоставляют доказательные базы, т.е. наборы аргументов утвердительного или отрицательного ответов основных вопросов. Каждая сторона предоставляет также контраргументы к аргументам другой стороны.

Использование онлайн-сервиса дает следующие преимущества.

Сегодня	Завтра
Присяжные заседатели получают доказательную базу только после начала судебного разбирательства.	Присяжные заседатели получают доказательную базу до начала судебного разбирательства
Присяжные заседатели получают доказательную базу в устной форме. Поэтому большая нагрузка на память людей.	Присяжные заседатели получают доказательную базу в форме электронного онлайн-сервиса. (Можно вернуться к доводу, перечитать...)
Большой объем поступает одним потоком. Информация не организована в контексте основных вопросов.	В модели информация организована в контексте основных вопросов в виде аргументов, контраргументов.
Обсуждение может происходить хаотично, могут быть пропущены отдельные доводы.	Модель обеспечивает полноту обсуждения, оценки всех доводов сторон с фиксацией мнения каждого присяжного заседателя по каждому доказательству.

Информатизация деятельности судов становится тем более актуальной, поскольку с 1 января 2018 г. коллегии присяжных заседателей начнут работать в районных судах. Следовательно, в десятки раз возрастет число уголовных дел, рассматриваемых с их участием.

На следующей странице приводится пример модели, созданной на основе информации [телешоу «Суд присяжных», передача «Дом престарелых» \(НТВ, 09.07.2008\)](#). Слушается дело по двум деяниям одного подсудимого:

1. Умышленное убийство пациента дома престарелых путем совершения поджога.
2. Умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога.

В примере показана вся доказательная база по 1-му основному вопросу 2-го деяния, а именно, доказано ли, что это деяние имело место. Всего лишь одна таблица на полстраницы, в которой компактно приведены все доводы сторон по этому вопросу. При этом аргумент и его контраргументы в таблице образуют локальную группу, удобную для анализа.

Электронное правосудие

Онлайн-сервис будет реализован в интернете. Настоящий пример создан в MS Excel.

Вопрос: 1. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога имело место?

Ответ: Да, доказано.

Аргументы обвинения	Источник	Контраргументы защиты	Источник
1. Была имитация возгорания электропроводки в библиотечной комнате. Действовал специалист. Вызвав короткое замыкание, он затем спичками поджег обои. С одной спички не удалось, поэтому было найдено несколько полубогорелых спичек.	Свидетель: эксперт пожарно-технической службы Горпенко	1. Свидетель утверждает, что рассказал эксперту Горпенко о своих выводах и тот похвалил его, но в своем акте указал совсем иную информацию.	Свидетель: инспектор МЧС Еськов С.С.
		2. Инспектор Еськов проводил исследования причины пожара 8 часов, эксперт Горпенко значительно меньше, поэтому вывод инспектора более достоверный.	Адвокат
2. В библиотечной комнате были найдено несколько не до конца сгоревших спичек	Свидетель: эксперт пожарно-технической службы Горпенко	1. Сам факт обнаружения спичек еще не означает, что поджог был ими произведен.	Адвокат
		2. Заявление об обнаружении спичек кажется странным, т.к. все выгорело дотла. А спички вдруг остались.	Адвокат
3. Пожарная сигнализация была отключена.	Прокурор	1. Нет основания делать такой вывод.	Адвокат

Ответ: Нет, не доказано.

Аргументы защиты	Источник	Контраргументы обвинения	Источник
1. Очаг возгорания обнаружен возле черного хода. Основными латентными очаговыми признаками являются следы концентрации термических повреждений: зоны прогаров, обугливания, обрушения штукатурки, деформация, оплавления.	Свидетель: инспектор МЧС Еськов С.С. (Протокол первичного осмотра места)	1. Экспертиза причины возгорания не входит в компетенцию инспектора МЧС Еськов, его задача - тушение пожара, а, следовательно, большого опыта экспертизы у него нет в отличие от эксперта Горпенко.	Прокурор

Как видно из примера аргументу обвинения может быть противопоставлено несколько контраргументов защиты, и наоборот. Контраргумент при этом не является самостоятельным аргументом. Контраргумент либо подвергает сомнению истинность аргумента, либо опровергает его доказательную базу, либо указывает на недостатки, которые уменьшают достоинства аргумента. У контраргумента, в свою очередь, тоже могут быть контраргументы противной стороны и т.д. Таким образом, модель может отражать информацию о дискуссии любой сложности с многоуровневой системой доводов – «Обвинение – Защита – Обвинение – Защита ...». Так в модели отображаются дискуссии по всем основным вопросам. Стороны процесса не только вносят в модель свою информацию, но могут моделировать аргументацию другой стороны, как бы заранее имитируя судебное следствие.

Эта модель позволяет участникам процесса, в т.ч. присяжным заседателям, фиксировать свою оценку каждого довода - аргумента или контраргумента:

- Довод принимается
- Довод не принимается

Таким образом, создается не только полная картина доказательств, но и детализированная система учета мнений (оценок) как отдельных участников, так и коллегии присяжных заседателей в целом.

На следующей странице показано, как наш пример выглядит на экране после проведения оценок участника процесса.

На экране доводы, принятые участником, окрашены в розовый цвет, а непринятые доводы – зеленый цвет. Доводы, еще не оцененные, показываются на обычном белом фоне.

Электронное правосудие

Если у принятого аргумента есть контраргументы, также принятые участником, тогда аргумент помечается слева индикатором желтого цвета. ■ В таких случаях нужно особо внимательно рассмотреть эту систему аргумента и контраргументов к нему.

Если по вопросу есть принятые аргументы, как у утвердительного ответа, так и у отрицательного ответа, тогда этот вопрос помечается слева индикатором оранжевого цвета. ■ В этих случаях особо внимательно рассмотреть всю систему доводов этих вопросов.

Если по вопросу нет принятых аргументов, ни у утвердительного ответа, ни у отрицательного ответа, тогда этот вопрос помечается слева индикатором голубого цвета. ■

Вопрос: 1. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога имело место?

Ответ: Да, доказано.

Аргументы обвинения	Источник	Оценка	Контраргументы защиты	Источник	Оценка
1. Была имитация возгорания электропроводки в библиотечной комнате. Действовал специалист. Вызвал короткое замыкание, он затем спичками поджег обои. С одной спички не удалось, поэтому было найдено несколько полубогорелых спичек.	Свидетель: эксперт пожарно-технической службы Горпенко	Довод принят	1. Свидетель утверждает, что рассказал эксперту Горпенко о своих выводах и тот похвалил его, но в своем акте указал	Свидетель: инспектор МЧС Еськов С.С.	Довод принят
			2. Инспектор Еськов проводил исследования причины пожара 8 часов, эксперт Горпенко значительно меньше, поэтому вывод инспектора более достоверный.	Адвокат	Довод не принят
2. В библиотечной комнате были найдено несколько не до конца сгоревших спичек	Свидетель: эксперт пожарно-технической службы Горпенко	Довод не принят	1. Сам факт обнаружения спичек еще не означает, что поджог был ими произведен.	Адвокат	Довод не принят
			2. Заявление об обнаружении спичек кажется странным, т.к. все выгорело дотла. А спички вдруг остались.	Адвокат	Довод принят
3. Пожарная сигнализация была отключена.	Прокурор		1. Нет основания делать такой вывод.	Адвокат	

Ответ: Нет, не доказано.

Аргументы защиты	Источник	Оценка	Контраргументы обвинения	Источник	Оценка
1. Очаг возгорания обнаружен возле черного хода. Основными латентными очаговыми признаками являются следы концентрации термических повреждений: зоны прогаров, обугливания, обрушения штукатурки, деформация, оплавления.	Свидетель: инспектор МЧС Еськов С.С. (Протокол первичного осмотра места)	Довод принят	1. Экспертиза причины возгорания не входит в компетенцию инспектора МЧС Еськов, его задача - тушение пожара, а, следовательно, большого опыта экспертизы у него нет в отличие от эксперта Горпенко.	Прокурор	Довод принят

Структура модели

Уголовное дело может содержать несколько деяний с участием в них по несколько подсудимых. В модели каждой паре «Деяние – Подсудимый» соответствует раздел, состоящий из блоков. Каждый блок содержит аргументацию по одному из основных вопросов по деянию:

- Доказано ли, что деяние имело место?
- Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?
- Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?
- Заслуживает ли подсудимый снисхождения? (в случае признания виновности)

Блок состоит из двух подблоков, содержащих доводы для утвердительного и отрицательного ответов вопроса. На рисунке представлена структура блока модели.

Электронное правосудие

Деяние:

Вопрос: ----- ?

Подсудимый:

Утвердительный ответ	
Аргументы обвинения	Контраргументы защиты
Аргумент ₁	Контраргумент ₁
	⋮
	Контраргумент _n
⋮	
Аргумент _{1m}	Контраргумент ₁
	⋮
	Контраргумент _n

Отрицательный ответ	
Аргументы защиты	Контраргументы обвинения
Аргумент ₁	Контраргумент ₁
	⋮
	Контраргумент _n
⋮	
Аргумент _{1m}	Контраргумент ₁
	⋮
	Контраргумент _n

Модель настраивается на тип суда: областной или районный суд.

Создание модели

Создание модели происходит следующим образом:

Обвинение готовит и вносит в модель:

- свои аргументы утвердительного ответа, которые усиливают доказательную базу обвинения;
- свои контраргументы аргументов отрицательного ответа, которые ослабляют доказательную базу защиты.

Поскольку в процессе государственное обвинение могут поддерживать несколько прокуроров, то каждый из них вносит свою часть в разделы модели в пределах своей компетенции.

Защита готовит и вносит в модель:

- свои аргументы отрицательного ответа, которые усиливают доказательную базу защиты;
- свои контраргументы аргументов утвердительного ответа, которые ослабляют доказательную базу обвинения.

Поскольку в процессе может участвовать несколько адвокатов, то каждый из них вносит свою часть в разделы модели, относящихся к его подзащитным. Если у подзащитного несколько защитников, то все они имеют возможность вносить изменения, работая при этом согласованно.

Весы Феиды, как нельзя лучше, показывают сущность модели.



Электронное правосудие

Модель имеет *досудебную* и *судебную* версии:

- Досудебная версия модели создается по материалам **предварительного следствия** и должна быть готова к началу **судебного заседания, посвященного формированию коллегии присяжных заседателей**.
- Судебная версия модели создается в ходе **судебного следствия** и должна быть готова к началу **заседания коллегии присяжных заседателей**. Судебная версия создается следующим образом:
 - Доказательство, указанное в досудебной версии и подтвержденное в суде просто копируется в судебную версию и производится редактирование в случае необходимости.
 - Новое доказательство, возникшее в процессе судебного следствия, добавляется в судебную версию.

Доказательство, указанное в досудебной версии, но не подтвержденное в ходе судебного следствия, не должно попадать в судебную версию.

Каждой стороне процесса для сопровождения модели будет необходим ассистент, владеющий этим онлайн-сервисом.

После внесения изменения в судебную версию одной стороной другой стороне направляется электронное уведомление об этом изменении.

Вопрос профессионалам: При создании досудебной версии модели может ли аргументация одной стороны быть доступна другой стороне?

Использование модели уголовного процесса

Все участники процесса, в т.ч. председательствующий, **подсудимые**, потерпевшие, защитники, обвинители, должны иметь доступ к модели в форме мобильного приложения. Доступ к модели для участников происходит в Личном кабинете после их регистрации в системе ЕСИА и присвоения им соответствующего статуса администратором (сотрудником суда).

Каждый участник может не только просматривать данные, но и моделировать процесс, т.е. вносить свои дополнения, видимые только ему: новые доводы и выводы, а также свои комментарии, вопросы по опубликованной сторонами аргументации.

Председательствующий может создать проект вопросного листа с помощью судебной версии модели. Проект содержит перечень всех основных вопросов по всем деяниям всех подсудимых уголовного процесса. Для нашего примера возможен такой проект.

Пример проекта вопросного листа коллегии присяжных заседателей

1. Доказано ли, что умышленное убийство пациента дома престарелых №48 Левчинского И.А. путем совершения поджога имело место ?
 2. Доказано ли, что умышленное убийство пациента дома престарелых №48 Левчинского И.А. путем совершения поджога совершил подсудимый-1 ?
 3. Виновен ли Мишин С.К. в совершении умышленного убийства пациента дома престарелых №48 Левчинского И.А. путем совершения поджога?
 4. Заслуживает ли Мишин С.К. снисхождения за умышленное убийство пациента дома престарелых №48 Левчинского И.А. путем совершения поджога (в случае признания его вины)
-
5. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога имело место?
 6. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога совершил Мишин С.К.?
 7. Виновен ли Мишин С.К. в совершении умышленного уничтожения чужого имущества путем поджога?
 8. Заслуживает ли Мишин С.К. снисхождения за умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога (в случае признания его вины)

Отдельные категории участников имеют обязанности, реализуемые в модели процесса:

Роль участника процесса	Обязанности участника
Прокуроры	Сопровождение обвинительной составляющей модели
Защитники	Сопровождение защитной составляющей модели
Присяжные заседатели	Оценка аргументов и контраргументов

Широкая общественность получает свободный доступ к моделям открытых процессов, который позволяет:

- Просмотр информации модели
- Обсуждение всего процесса и отдельных доказательств на форуме, где тема может быть создана по каждому аргументу и контраргументу
- Возможно добавление новых доводов, отделяемых от официальных доказательств.

Такая возможность особо актуальна для громких, резонансных процессов.

Информатизация деятельности присяжных заседателей

В зале заседания коллегии присяжных заседателей необходимо оборудовать рабочие места, оснащенные компьютерами с доступом в интернет. Сразу после создания коллегии присяжных заседателей все присяжные заседатели (в т.ч. запасные) должны пройти обучение и получить доступ к досудебной версии модели.

Вопрос. Есть ли ограничение на место доступа к модели, например, только в зале заседания коллегии присяжных заседателей?

Электронное правосудие

До начала судебного разбирательства присяжные заседатели, получив копию обвинительного заключения и досудебную версию модели, должны провести первичный анализ и дать оценку каждого довода всей доказательной базы процесса.

Онлайн-сервис модели позволяет контролировать активность присяжных в проведении оценок доводов. Можно построить сводную ведомость, где по каждому присяжному заседателю и по каждому доводу отмечается факт проведения оценки. Условный пример такой ведомости оценок по утвердительному ответу одного вопроса.

Деяние: Умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога. В ночь с 16 на 17 мая 2007 года он совершил поджог библиотечной комнаты, предварительно отключив

Подсудимый: Мишин Сергей Константинович, 1970 г.р.

Аргументы / Контраргументы	Коллегия					
	Борисов	Иванов	Петров	Сидоров	Михайлов	Васин
Вопрос 1. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога имело место?						
Ответ: "Да, доказано."						
Аргумент 1: "Была имитация возгорания электропроводки в библиотечной комнате. Действовал специалист. Вызвав короткое замыкание, он затем спичками поджег обои. С одной спички не удалось, поэтому было найдено несколько полубогорелых спичек."	Есть	Есть	Есть			Есть
Контраргумент 1: "Свидетель утверждает, что рассказал эксперту Горпенко о своих выводах и тот похвалил его, но в своем акте указал совсем иную информацию."	Есть			Есть		
Контраргумент 2: "Инспектор Еськов проводил исследования причины пожара 8 часов, эксперт Горпенко значительно меньше, поэтому вывод инспектора более достоверный."	Есть		Есть	Есть		
Аргумент 2: "В библиотечной комнате были найдено несколько не до конца сгоревших спичек."	Есть	Есть	Есть	Есть		Есть
Контраргумент 1: "Сам факт обнаружения спичек еще не означает, что поджог был ими произведен."	Есть	Есть				
Контраргумент 2: "Заявлении об обнаружении спичек кажется странным, т.к. все выгорело дотла. А спички вдруг остались."	Есть	Есть	Есть			Есть
Аргумент 3: "Пожарная сигнализация была отключена."				Есть		Есть
Контраргумент 1: "Нет основания делать такой вывод."	Есть	Есть	Есть	Есть		

Сводные и итоговые результаты оценок

После проведения оценок присяжными заседателями онлайн-сервис предоставляет две дополнительные возможности обработки полученных данных:

- Получение итоговых оценок - подведение итогов голосования по каждому доводу, ведь, по сути, присяжные заседатели, просматривая модель, голосовали по каждому доводу: принять - не принять. Логика подведения итогов соответствует логике ст.343 УПК РФ «Вынесение вердикта»:
 - Для доводов обвинения: довод считается принятым коллегией, если довод приняло не менее 5 человек в областном суде или не менее 4 человека в районном суде. Логика ч.2 ст.343 УПК РФ.
 - Для доводов защиты: довод считается принятым коллегией, если довод приняло не менее 4 человек в областном суде или не менее 3 человека в районном суде. Логика ч.3 ст.343 УПК РФ.
- Получение сводного отчета по оценкам доводов по всем присяжным заседателям и коллегии в целом. Условный пример сводного отчета по данным «нашего» дела по доводам одного вопроса. Коллегия заседает в районном суде – 6 присяжных заседателей.

Электронное правосудие

Деяние: Умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога. В ночь с 16 на 17 мая 2007 года он совершил поджог библиотечной комнаты,

Подсудимый: Мишин Сергей Константинович, 1970 г.р.

Легенда (цвет фона):

По вопросу есть принятые аргументы у утвердительного и отрицательного ответов.

По вопросу нет принятых аргументов

Аргумент, контраргумент принят.

Аргумент, контраргумент не принят.

Есть одновременно принятые аргумент и контраргументы

Сторона	Аргументы / Контраргументы	Коллегия	Присяжные заседатели					
			Борисов	Иванов	Петров	Сидоров	Михайлов	Васин
	Вопрос 1. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога имело место?	#####						
	Ответ: "Да, доказано."							
○	Аргумент 1: "Была имитация возгорания электропроводки в библиотечной комнате. Действовал специалист. Вызвав короткое замыкание, он затем спичками поджег обои. С одной спички не удалось, поэтому было найдено несколько полубогорелых спичек."	п	п	п	н	н	п	п
3	Контраргумент 1: "Свидетель утверждает, что рассказал эксперту Горпенко о своих выводах и тот похвалил его, но в своем акте указал совсем иную информацию."	н	п	н	н	н	н	н
3	Контраргумент 2: "Инспектор Еськов проводил исследования причины пожара 8 часов, эксперт Горпенко значительно меньше, поэтому вывод инспектора более достоверный."	п	н	н	п	п	п	н
○	Аргумент 2: "В библиотечной комнате были найдено несколько не до конца сгоревших спичек."	н	н	н	н	п	п	п
3	Контраргумент 1: "Сам факт обнаружения спичек еще не означает, что поджог был ими произведен."	н	н	н	н	н	н	н
3	Контраргумент 2: "Заявлении об обнаружении спичек кажется странным, т.к. все выгорело дотла. А спички вдруг остались."	п	п	п	п	н	н	п
○	Аргумент 3: "Пожарная сигнализация была отключена."	н	н	н	н	п	п	п
3	Контраргумент 1: "Нет основания делать такой вывод."	п	п	п	п	п	п	н

	Ответ: "Нет, не доказано."							
3	Аргумент 1: "Очаг возгорания обнаружен возле черного хода. Основными латентными очаговыми признаками являются следы концентрации термических повреждений: зоны прогаров, обугливания, обрушения штукатурки, деформация, оплавления."	н	п	п	н	н	н	н
○	Контраргумент 1: "Экспертиза причины возгорания не входит в компетенцию инспектора МЧС Еськов, его задача - тушение пожара, а, следовательно, большого опыта"	п	п	п	п	п	н	н

В примере показано, что в ответе «Да, виновен.» аргумент1 «Была имитация...» считается принятым коллегией, т.к. за него проголосовало 4 человека. Итоговая (коллегиальная) оценка этого

Электронное правосудие

же аргумента помечена желтым индикатором, так как есть коллегиально принятый контраргумент 2. «Инспектор...». Последний довод принят тремя людьми, но поскольку он относится к доводам защиты, то этого числа вполне достаточно для коллегиального принятия его.

Предоставление полной системы доводов обвинения и защиты в контексте основных вопросов повлияет и на сам порядок проведения заседания коллегии. Если сейчас обсуждение и голосование происходит по вопросам, то завтра обсуждение и последующее голосование может проводиться по каждому доводу, по которому есть расхождения во мнениях. Результаты нахождения или не нахождения консенсуса будут видны в сводном отчете. Если в вопросе аргументация по одному ответу, бесспорно, перевешивает аргументацию по другому ответу, то это четко видно в модели, и нет необходимости в голосовании по этому вопросу. Пример программы заседания коллегии показан ниже.

Программа заседания коллегии присяжных заседателей

Начинается работа по первому деянию.

Начинается работа по 1-му вопросу "Доказано ли, что деяние имело место?".

Начинается работа по доводам ответа "Да, доказано."

Обсуждение первого аргумента.

Обсуждение первого контраргумента.

:

Обсуждение последнего контраргумента.

:

Обсуждение последнего аргумента.

:

Начинается работа по доказательствам ответа "Нет, не доказано."

:

Начинается работа по первому подсудимому.

Начинается работа по 2-му вопросу "Доказано ли, что это деяние совершил подсудимый?".

:

Начинается работа по 3-му вопросу "Виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?".

:

Если подсудимый признан виновным, тогда начинается работа по 4-му вопросу "Заслуживает ли подсудимый снисхождения?".

:

Начинается работа по последнему подсудимому.

:

Начинается работа по последнему деянию.

:

После создания онлайн-сервиса до начала внедрения было бы желательно привлечь студентов ведущих юридических вузов, силами которых произвести наполнение нескольких десятков моделей прошедших процессов по различным видам преступных деяний с их спецификой доказательных баз. Очень важно, чтобы среди них были процессы с оправдательным приговором.

Дальнейшая информатизация судебной деятельности

Возможно как развитие онлайн-сервиса для указанного направления, так и расширение сфер его использования, разумеется, после необходимой модификации:

1. В списке доказательств ответа на вопрос могут быть доводы, различные по степени важности по мнению оценщика. Поэтому, пользователь для каждого довода может указать вес, отражающий его доказательную силу. По умолчанию все аргументы и контраргументы имеют вес равный 1. Присяжный заседатель может оценить вес в диапазоне целых чисел от 1 до 5. По результатам «взвешивания» доводов присяжными заседателями можно получить итоговые, коллегиальные веса, как средние значения.

Электронное правосудие

2. Возможность внесения аргументации по частным вопросам в формулировке с двумя возможными ответами: «да – нет».
3. Использование онлайн-сервиса в уголовных процессах без участия коллегии присяжных заседателей, в т.ч. с участием коллегии судей.
4. Модифицировать онлайн-сервис для гражданского, арбитражного судопроизводства

Дополнительные возможности

Информация модели процесса обязательно должна использоваться при рассмотрении апелляционной жалобы в суде второй инстанции. Для этого необходимо продумать процедуру получения доступа к онлайн-сервису сотрудников апелляционной инстанции.

Постоянно пополняемая единая база доказательных данных прошедших процессов позволит проводить прецедентный анализ, необходимый, при подготовке к процессу, а также в целях обучения будущих прокуроров и адвокатов.

Правовая поддержка информатизации уголовного процесса.

Внедрение электронного онлайн-сервиса потребует внесения изменений в УПК РФ. Здесь представлены лишь некоторые наметки необходимых изменений.

1. Указать в ч.7 ст. 326 УПК РФ причину самоотвода: проблема с освоением электронного онлайн-сервиса.
2. В УПК РФ должны быть описаны права участников процесса на обеспечение средствами вычислительной техники для использования электронного онлайн-сервиса.
3. В УПК РФ должны быть описаны обязанности участников процесса – обвинителей и защитников по наполнению информацией досудебной и судебной версии модели процесса.
4. В УПК РФ должны быть описаны сроки готовности досудебной и судебной версий модели.
5. В УПК РФ должны быть указана необходимость обучения присяжных заседателей использованию онлайн-сервиса.
6. В УПК РФ должны быть указана необходимость предоставления присяжным заседателям доступа к досудебной версии модели сразу после создания коллегии присяжных заседателей.

Заключение

Разрешение основных вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, – дело, требующее большого умственного и нравственного напряжения. Компьютер даже с искусственным интеллектом никогда не сможет заменить здесь человека. Но компьютер может помочь ему, предоставив упорядоченную аргументацию сторон. Это нужно для того чтобы освободить человека от рутинной обработки обширной информации в очень ограниченное время. Человек сможет полностью сосредоточиться на анализе деяний. Глубина и полнота такого анализа и обсуждений, а, значит, и справедливость принимаемых вердиктов значительно возрастут.

Очень важная новация – присяжные заседатели придут на слушание информированными о существе дела и будут слушать выступления сторон уже в контексте ранее полученных знаний.

Когда мы слышим слова «Присяжный заседатель», то сначала рождается ассоциация с Дмитрием Нехлюдовым из романа «Воскресение» Л.Н. Толстого, а затем ощущение консерватизма судебной системы. Вот и завтра в десятках тысяч судов будет как сто лет назад. Но мы твердо верим, что и сюда придут Hi-tech, а вместе с ними придут прозрачность и справедливость принимаемых судьбоносных решений.

Приложение. Пример модели уголовного процесса

Речь идет о вышеуказанном примере. Деяние: «Умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога». Показаны данные по трем блокам основных вопросов. Обратите внимание на цвет шрифта доказательств. Черный цвет имеют утверждения, взятые из процесса, коричневый – тезисы, добавленные автором.

Электронное правосудие

Деяние: Умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога. В ночь с 16 на 17 мая 2007 года он совершил поджог библиотечной комнаты, предварительно отключив сигнализацию.

Подсудимый: Мишин Сергей Константинович, 1970 г.р.

Вопрос 1. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога имело место?

Ответ: Да, доказано.

Вес	Аргументы обвинения	Источник	Вес	Контраргументы защиты	Источник
1	Была имитация возгорания электропроводки в библиотечной комнате. Действовал специалист. Вызвав короткое замыкание, он затем спичками поджег обои. С одной спички не удалось, поэтому было найдено несколько полубогорелых спичек.	Свидетель: эксперт пожарно-технической службы Горпенко	1	Свидетель утверждает, что рассказал эксперту Горпенко о своих выводах и тот похвалил его, но в своем акте указал совсем иную информацию.	Свидетель: инспектор МЧС Еськов С.С.
			1	Инспектор Еськов проводил исследования причины пожара 8 часов, эксперт Горпенко значительно меньше, поэтому вывод инспектора более достоверный.	Адвокат
1	В библиотечной комнате были найдено несколько не до конца сгоревших спичек	Свидетель: эксперт пожарно-технической службы Горпенко	1	Сам факт обнаружения спичек еще не означает, что поджог был ими произведен.	Адвокат
			1	Заявлении об обнаружении спичек кажется странным, т.к. все выгорело дотла. А спички вдруг остались.	Адвокат
1	Пожарная сигнализация была отключена.	Прокурор	1	Нет основания делать такой вывод.	Адвокат

Ответ: Нет, не доказано.

Вес	Аргументы защиты	Источник	Вес	Контраргументы обвинения	Источник
1	Очаг возгорания обнаружен возле черного хода. Основными латентными очаговыми признаками являются следы концентрации термических повреждений: зоны прогаров, обугливания, обрушения штукатурки, деформация, оплавления.	Свидетель: инспектор МЧС Еськов С.С. (Протокол первичного осмотра места)	1	Экспертиза причины возгорания не входит в компетенцию инспектора МЧС Еськов, его задача - тушение пожара, а, следовательно, большого опыта экспертизы у него нет в отличие от эксперта Горпенко.	Прокурор

Вопрос 2. Доказано ли, что умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога совершил Мишин С.К.?

Ответ: Да, доказано.

Вес	Аргументы обвинения	Источник	Вес	Контраргументы защиты	Источник
1	Мотив для поджога - убийство Левчинского, мотивом которого были крайне неприязненные личные отношения: у подсудимого ис погибшим Левчинским.	Потерпевший: директор Дома престарелых Лазарев И.В.	1	Мотив неубедителен: вряд ли такие отношения могут стать причиной умышленного убийства посредством поджога..	Адвокат
1	14.05.2007 г. сразу после драки с Левчинским (который первый ударил электрика палкой), подсудимый кричал: "Если бы не я, то вся ваша богадельня бы сгорела!".	Свидетель: Сеницын С.М. - пациент дома престарелых	1	Мотив неубедителен: вряд ли такие отношения могут стать причиной умышленного убийства посредством поджога..	Адвокат
1	Вечером 16 мая 2007 г. подсудимый действительно ремонтировал электропроводку в библиотечной комнате.	Подсудимый: Мишин С.К.	1		
1	Найденные на месте поджога спички содержат пото-жировые следы подсудимого.	Прокурор	1	Подсудимым выполнял работу и в библиотечной комнате, возможно и курил там, поэтому сам факт обнаружения спичек, им ранее использованных, не имеет доказательной силы.	Адвокат
			1	Кажется странным сам факт обнаружения спичек, когда в этой части здания все сгорело дотла.	Адвокат
1	У подсудимого найдена куртка со множеством следов термического воздействия.	Прокурор есть вещдок.	1	Как наличие такой куртки может быть связано с поджогом? Совершил его подсудимый, а потом сидел там. Или испортил куртку, когда поджигал здание?	Адвокат

Ответ: Нет, не доказано.

Вес	Аргументы защиты	Источник	Вес	Контраргументы обвинения	Источник
1	Если все-таки допустить, что очаг возгорания произошел в библиотечной комнате по причине неисправной электропроводки, где в этот день электрик ремонтировал ее, то не исключено, что пожар произошел по халатности, т.е. это совсем другое деяние.	Адвокат	1		

Электронное правосудие

Вопрос 3. Виновен ли Мишин С.К. в совершении умышленного уничтожения чужого имущества путем поджога?

Ответ: **Да, доказано.**

Вес	Аргументы обвинения	Источник	Вес	Контраргументы защиты	Источник
1	Наличие состава преступления - доказано участие подсудимого в умышленном поджоге с целью убийства Левчинского И.А.	Прокурор	1		

Ответ: **Нет, не доказано.**

Вес	Аргументы защиты	Источник	Вес	Контраргументы обвинения	Источник
1	Отсутствие состава преступления - не доказано участие подсудимого в умышленном поджоге с целью убийства Левчинского И.А.	Адвокат	1		